

教室発表会アンケート

このアンケートは「システム」としての学部教育についてお聞きするものです。
カリキュラムの組み方、内容、実験や演習の方法を議論します。
卒業の簡単難しさではなく、教育の質を向上させるためのご意見を下さい。
自分が教員だったらどう教育するか、を考えてご回答ください。

お名前(教員のみ): ()
あてはまる番号に○を付けてください。

1. 立場、経験

Q1-1 所属は? 1. 物1実験系 / 2. 物1理論系 / 3. 物2実験系 / 4. 物2理論系

Q1-2 身分は? 1. 修士 / 2. 博士 / 3. PD / 4. 教員

Q1-3 自身が受けた学部教育は、 1. 京大理学部 / 2. 京大理学部以外(大学名)

Q1-4 (教員のみ) 自身が行った学部教育は 1. 京大理学部のみ / 2. 京大理学部以外あり(大学名)

2. 実験教育(注: 教員は京大理学部の現状について、PD・院生は出身大学についてお答え下さい。)

Q2-1 一二回生の物理実験について

時間や内容(実験技術の項目など)は? 1. 適切 / 2. 不足 / 3. 過剰 / 4. 分からない

Q2-2 三回生の物理実験(特に課題演習)について

● 時間と内容について

1) 時間は? 1. 適切 / 2. 不足 / 3. 過剰 / 4. 分からない

2) 内容(実験技術の項目など)は? 1. 適切 / 2. 不足 / 3. 過剰 / 4. 分からない

● 三回生の物理実験のスタイルについて

京大スタイル: 一つのテーマについて半期かけて行う

テキストスタイル: 複数テーマを2週間程度で、テキスト通りに行う実験

3) ご自身が受けたスタイルはどちらですか?

1. 京大スタイル / 2. テキストスタイル / 3. その他 ()

4) (今から振り返って)自由に選べるなら、どちらのスタイルを希望しますか?

1. 京大スタイル / 2. テキストスタイル / 3. その他 ()

Q2-3 四回生の物理実験(課題研究等)について

時間や内容(実験技術の項目など)は? 1. 適切 / 2. 不足 / 3. 過剰 / 4. 分からない

3. 理論演習・理論ゼミ(注: 教員の方は京大理学部の現状に対して*の質問にお答え下さい。 院生・PDの方は自身の出身大学について全ての質問にお答え下さい。)

Q3-1 理論演習

1) 理論演習をとった? 1. 取った / 2. 取らなかった / 3. 部分的に取った / 4. なかった

2)* 時間や内容は? 1. 適切 / 2. 不足 / 3. 過剰 / 4. 分からない

3) 講義との連携は良かった? 1. 良かった / 2. どちらとも言えない / 3. 悪かった

4)* 単位取得に試験を課すべき? 1. 賛成 / 2. 反対 / 3. どちらとも言えない

Q3-2 三回生(特に課題演習 A/B)の理論ゼミ

1) 理論ゼミをとった? 1. 取った / 2. 取らなかった / 3. なかった

2)* 時間や内容は? 1. 適切 / 2. 不足 / 3. 過剰 / 4. 分からない

Q3-3 四回生(卒業研究、課題研究 P/Q)の理論ゼミ

1) 理論ゼミをとった? 1. 取った / 2. 取らなかった / 3. なかった

2)* 時間や内容は? 1. 適切 / 2. 不足 / 3. 過剰 / 4. 分からない

4. 今の研究室(分野)を選んだきっかけを教えてください。

Q4-1 物理に行きたいと思ったのはいつごろ? 1. 中学以下 / 2. 高校 / 3. 一二回生 / 4. 三回生 / 5. 四回生

Q4-2 分野(物1実験 etc)をいつ選んだ? 1. 中学以下 / 2. 高校 / 3. 一二回生 / 4. 三回生 / 5. 四回生

(裏面に続く)

Q4-3 分野を選択肢し進学したきっかけは? (複数回答可)

1. 興味 / 2. 先生 / 3. 講義 / 4. 実験やゼミ / 5. オープンラボや研究室訪問 / 6. 就職に有利 / 7. その分野の将来性 / 8. その他 ()

5. (A, B), (P, Q) の選択について (京大理学部出身者のみ)

Q5-1 P, Q どちらを選択しましたか? またその理由は? (複数回答可)

1. P / 2. Q

理由: 1. 興味 / 2. なんとなく / 3. 就職に有利 / 4. 楽だと思ったから / 5. その他 ()

Q5-2 P, Q を選ぶ際、課題演習 A, B は参考になった? 1. はい / 2. いいえ / 3. その他 ()

6. 自主ゼミ

Q6-1 やったことがありますか? 1. はい / 2. いいえ / 3. その他 ()

Q6-2 目標をやり切りましたか? 1. はい / 2. いいえ / 3. その他 ()

7. 京大理学部の英語教育

Q7-1 現在の時間は 1. 適切 / 2. 不足 / 3. 過剰 / 4. 分からない

Q7-2 現在の内容は 1. 適切 / 2. 不足 / 3. 過剰 / 4. 分からない

8. 理学部理学科について (全員)

京大理学部は以下の様なスタイルを取っています。

◇ 3, 4 年生でも明確に学科に分かれることはない。

◇ 緩やかな専門化を目指します。物理以外の科目も制度上バリエーション無く学べます。

◇ 物理の必修はなく、基幹科目 (解析力学、電磁気学、量子力学、統計力学、物理数学) の単位をとらなくても卒業でき (てしまい) ます。

Q8-1 自身は物理基幹科目が必修でしたか? 1. はい / 2. いいえ

♠ いいえの人: 物理の基幹科目の単位を全て取得した? 1. はい / 2. いいえ

Q8-2 物理以外の講義も積極的に履修したか? 1. はい / 2. いいえ

Q8-3 学科制や必修科目はあった方が良くと思うか?

学科制: 1. 賛成 / 2. 反対 / 3. どちらでもない

必修科目: 1. はい / 2. いいえ

(いイエの理由: 1. 大変だから / 2. 京大らしくない / 3. 自己責任 / 4. その他 ())

Q8-4 (教員の方のみ) 必修科目化すると留年を心配して不可を出しにくくなる可能性があるが、その覚悟はありますか? (学科配属スタイルを含め、何らかの形で必修化を望む方のみ)

1. ある / 2. ない

コメント (もしあれば):

9. 講義について (京大理学部以外の出身の方は、ご自身の出身大学での経験をお書きください)

Q9-1 講義のレベルが学年に合ったものになっているか? 1. はい / 2. いいえ / 3. わからない

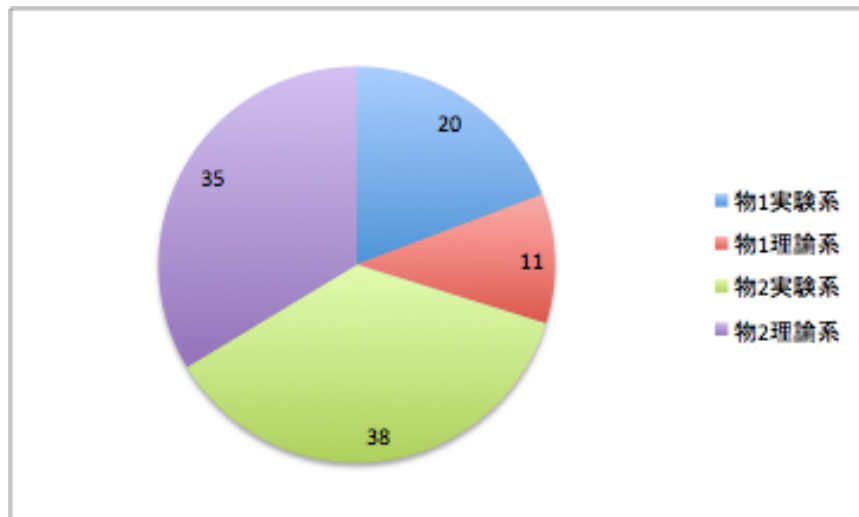
Q9-2 講義の質は期待していたものであったか? 1. はい / 2. いいえ / 3. わからない

10. その他、コメントがあればご自由にお書き下さい。

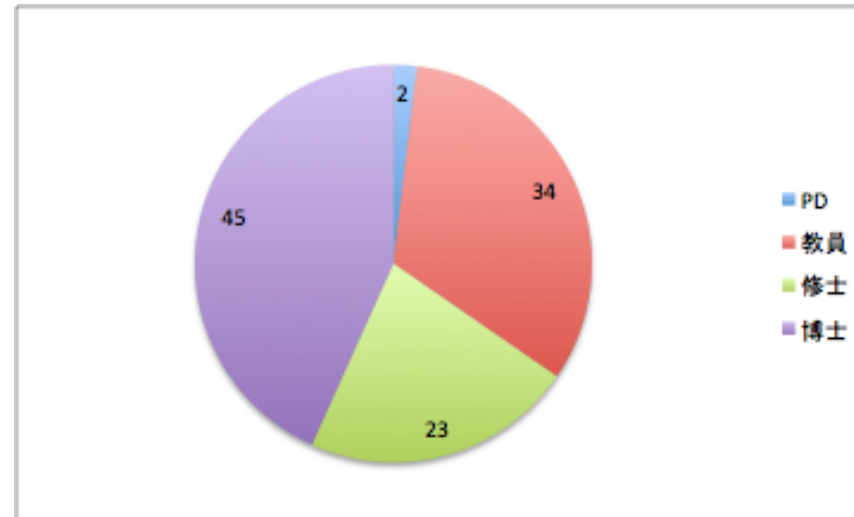
アンケートにご協力頂きありがとうございます。

立場、経験

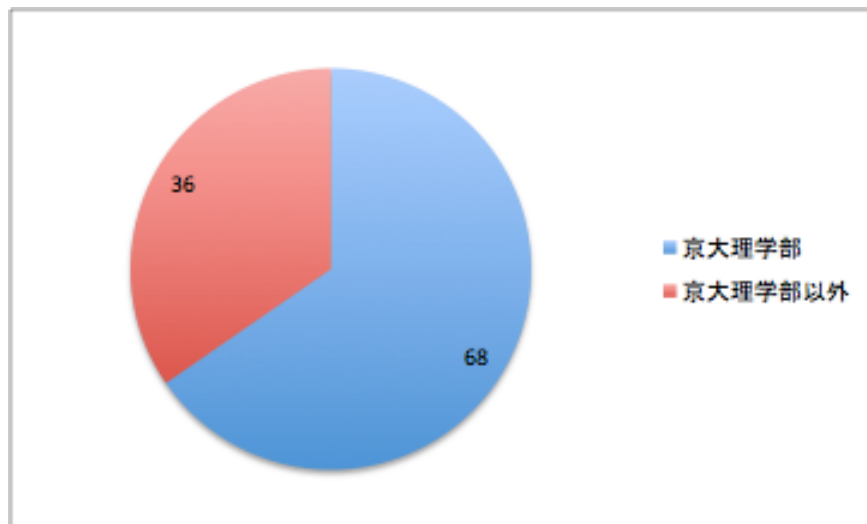
Q1-1 所属は？



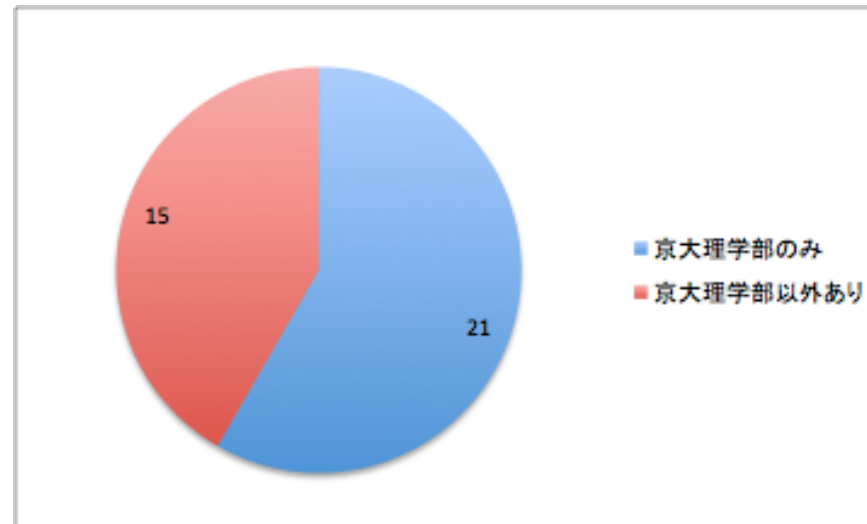
Q1-2 身分は？



Q1-3 自身が受けた学部教育は？

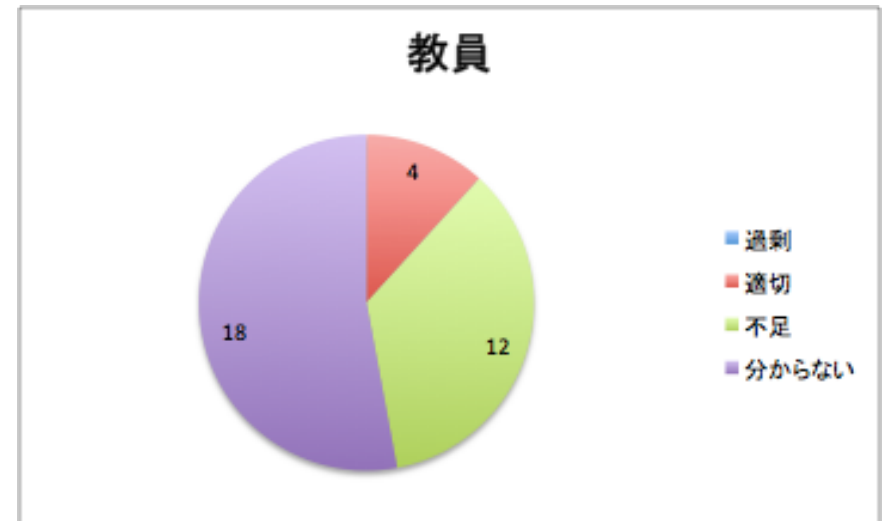
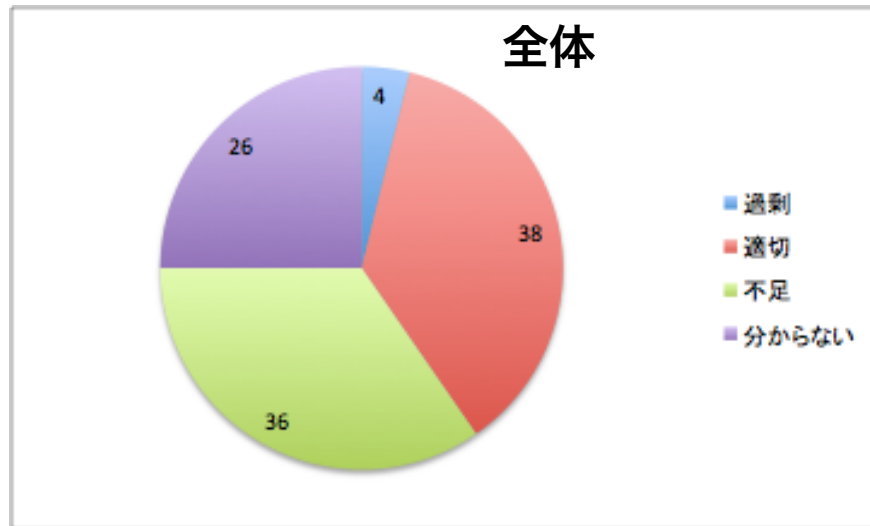


Q1-4 (教員のみ)自身が行った学部教育は？

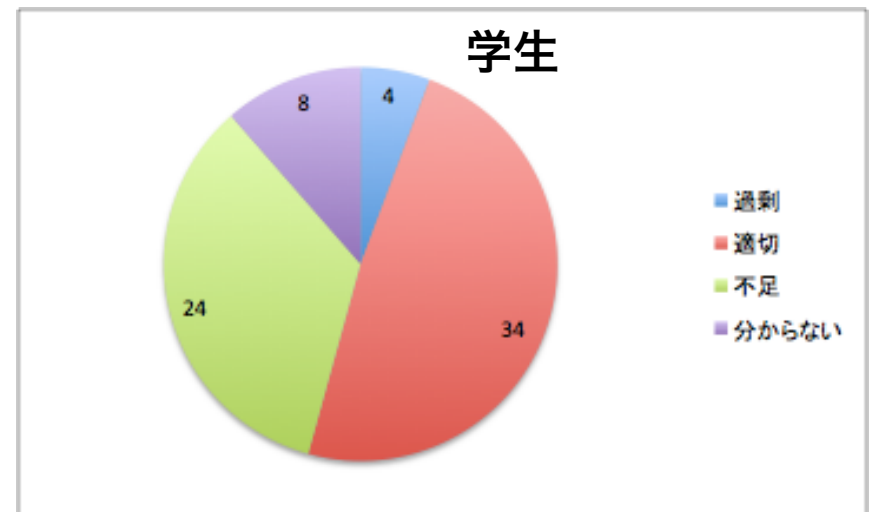


一回生の物理実験について、

Q2-1 時間や内容(実験技術の項目など)は？(全体)

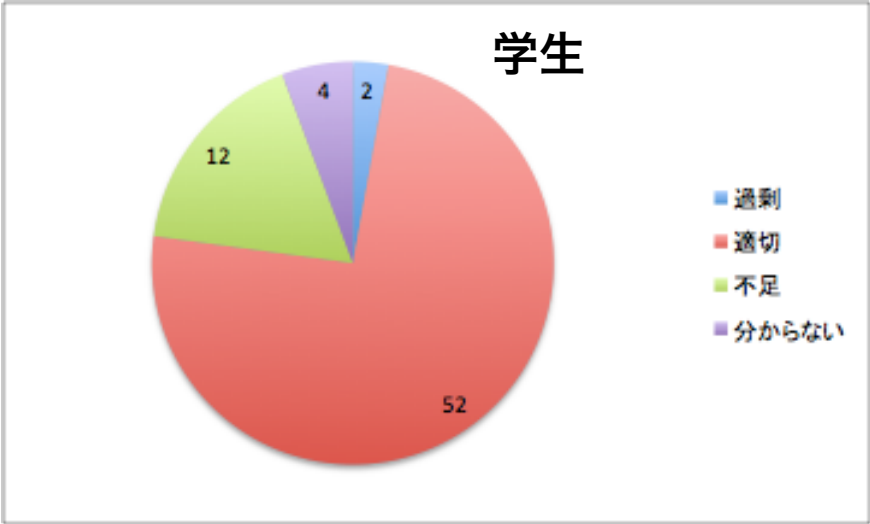
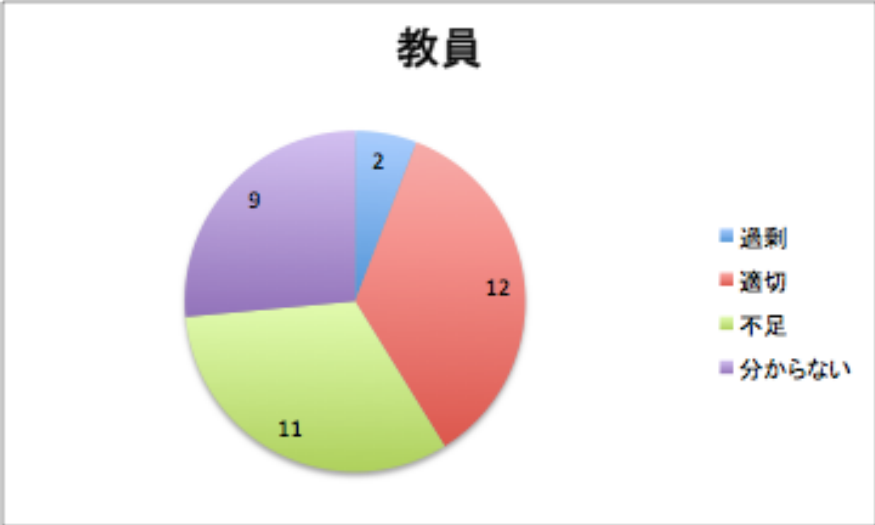
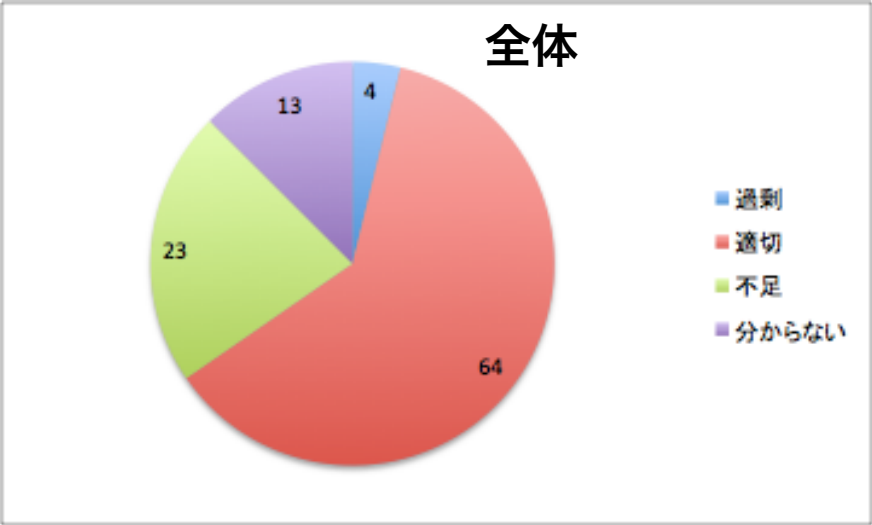


教員は、一回生の実験教育の現状を把握していない人が多い
(把握している人は概ね不足ととらえているようだ)

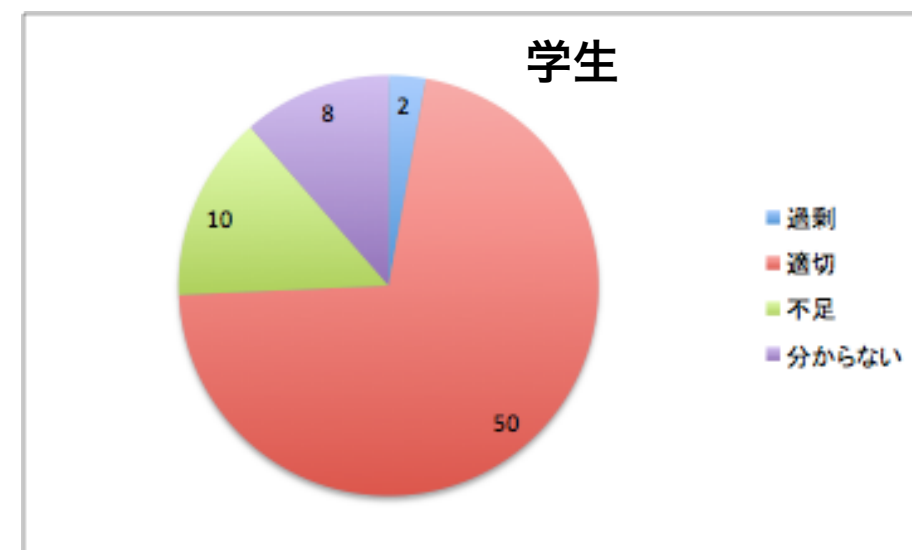
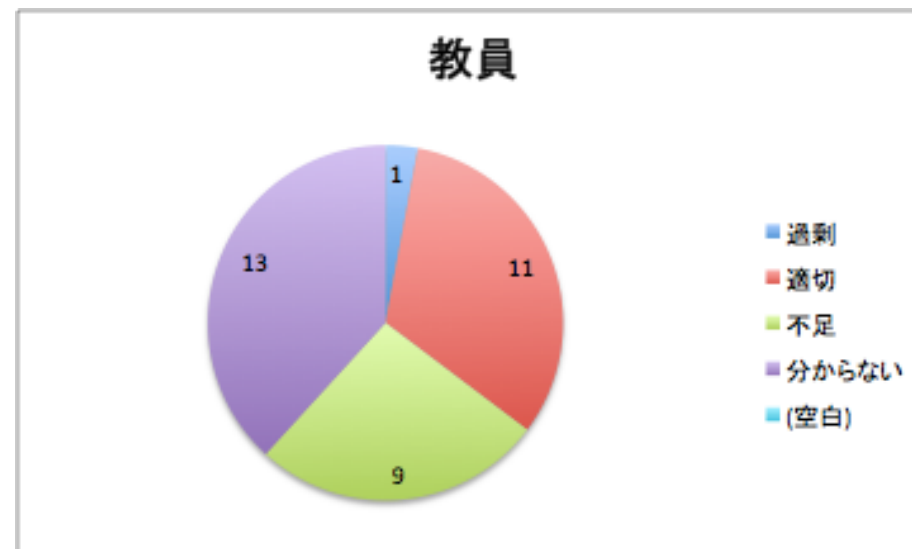
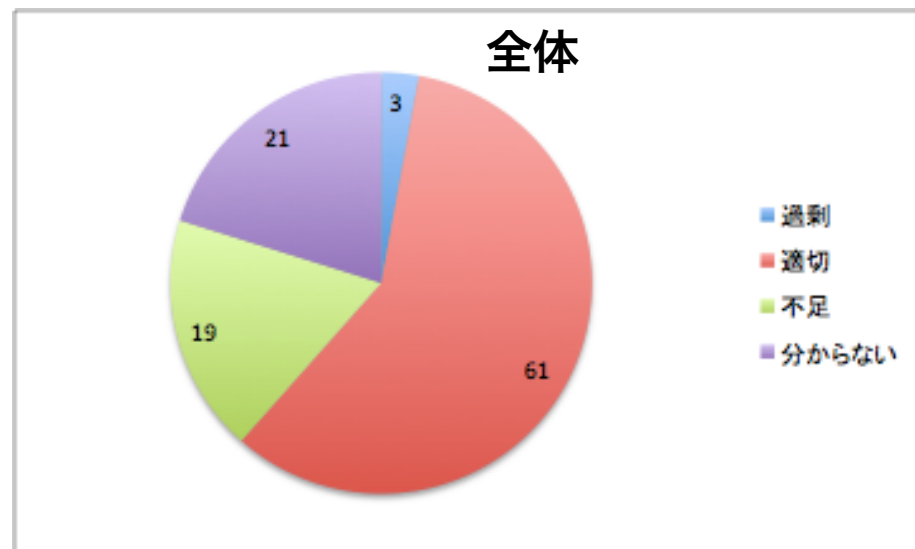


三回生の物理実験について、

Q2-2_1 時間は?



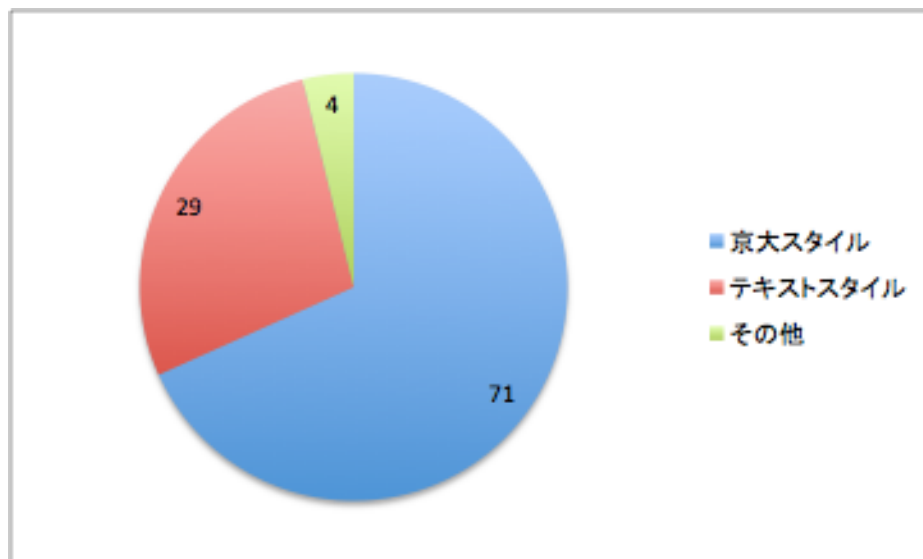
Q2-2_2 内容(実験技術の項目など)は？



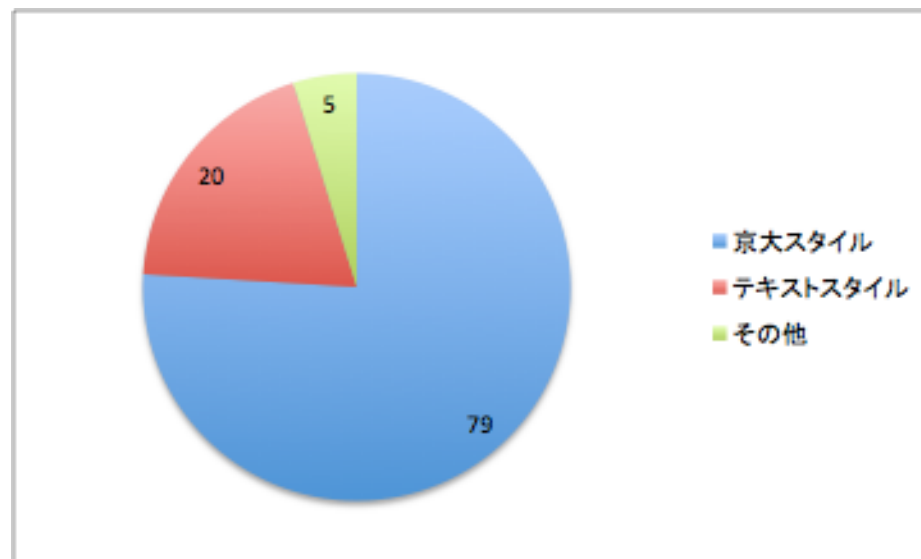
時間、内容共に学生は概ね適切だと思っている。
教員は意見が分かれている。

三回生の物理実験のスタイルについて

Q2-2_3 ご自身が受けたスタイルはどちらですか？



Q2-2_4 (今から振り返って)自由に選べるなら、どちらのスタイルを希望しますか？



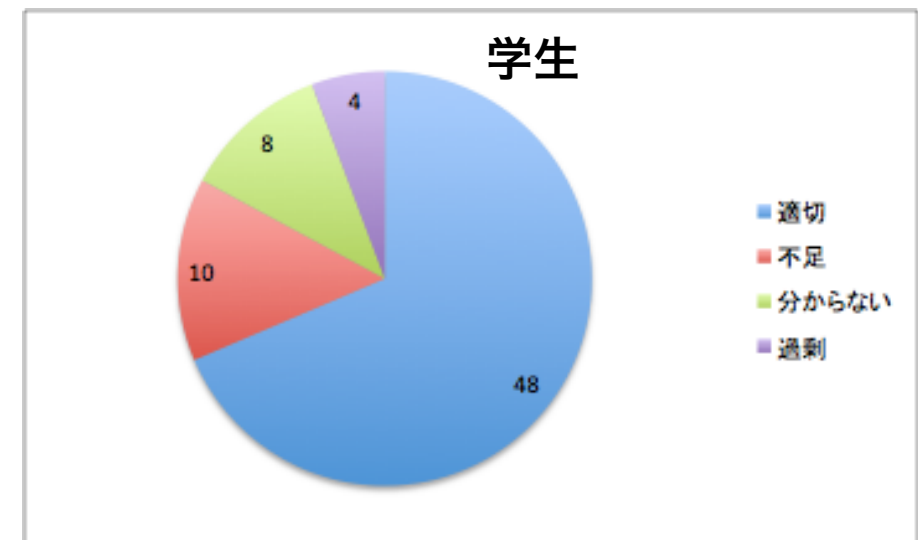
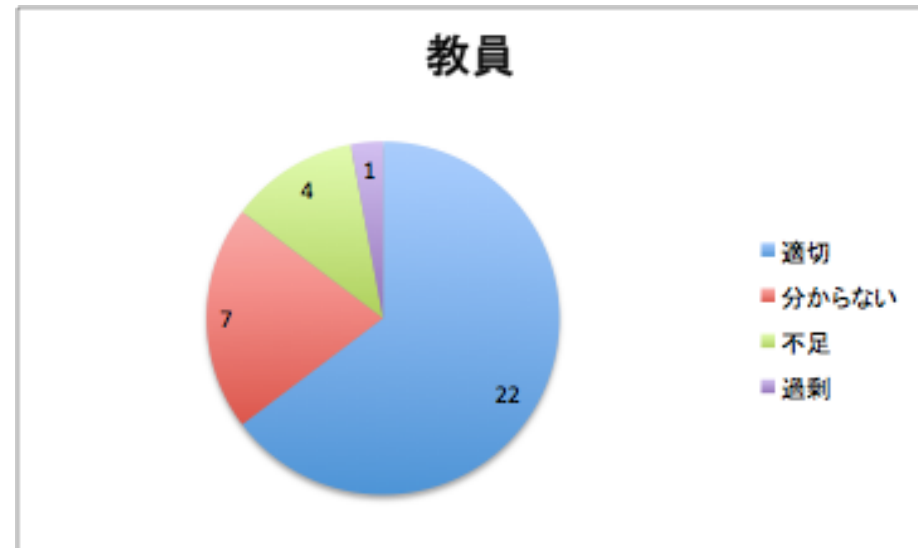
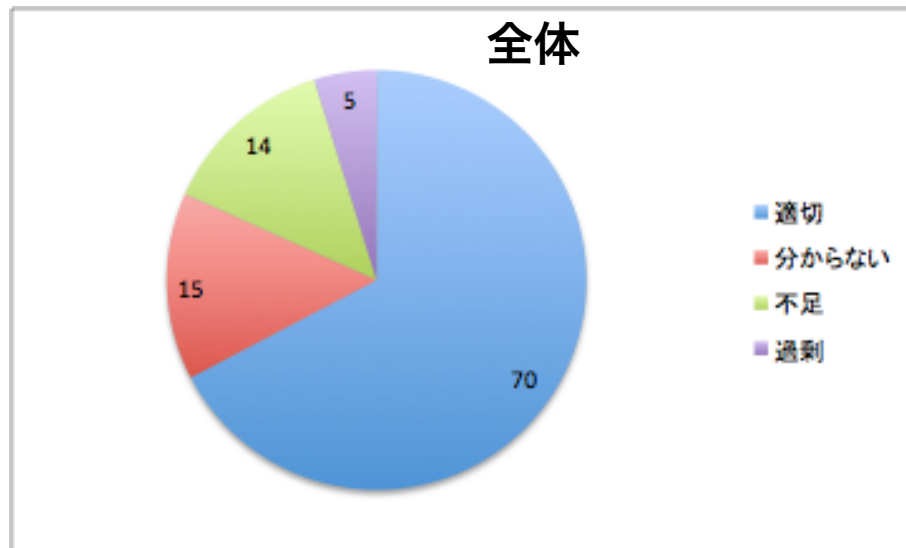
その他

様々なトピックについて、少人数のグループで実験をこなすというスタイルだった。
トピックとしては、超伝導物質を作ったり、レーザーを用いてホログラムを作ったり、加速器を用いた原子核実験などがあった。

テキストスタイルだと、多くのトピックをこなすために、背後の物理を勉強する時間などが無いのはデメリットであるが、多くの実験を体験できるのはメリットである。

四回生の物理実験(課題研究等)について、

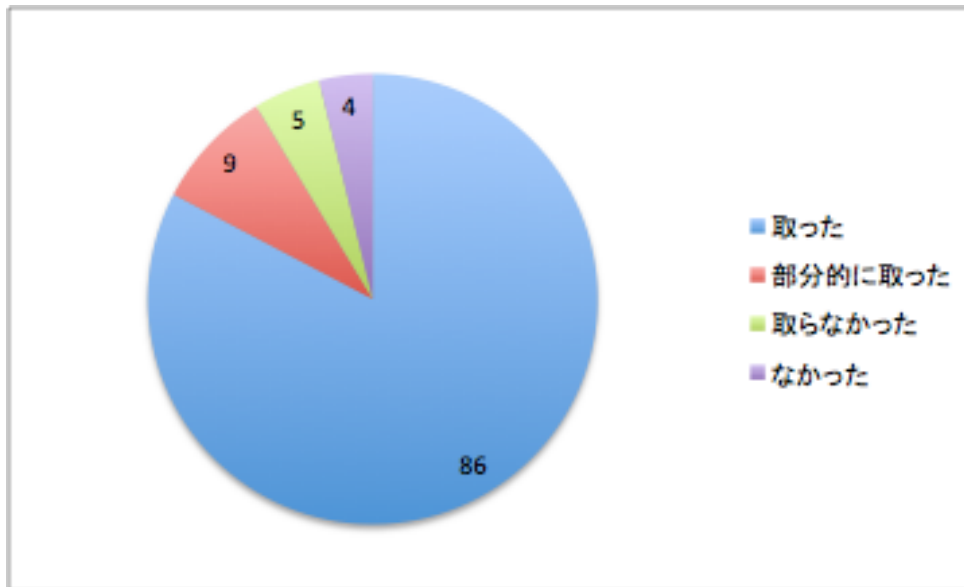
Q2-3 時間や内容(実験技術の項目等)は？



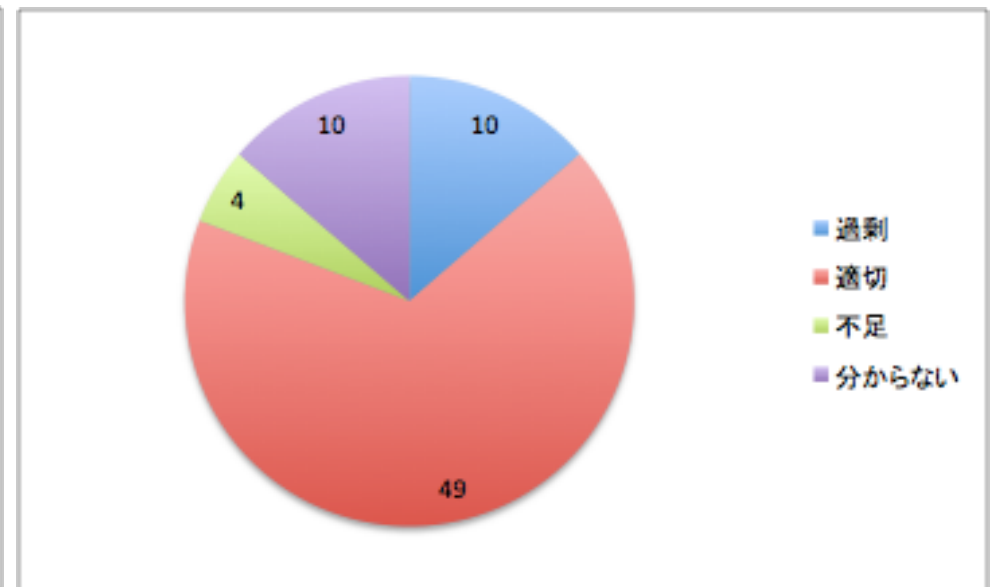
四回生の実験教育については、教員と学生で特に大きな意識の差は無さそう
(大半が適切だと思っている)

理論演習・理論ゼミについて

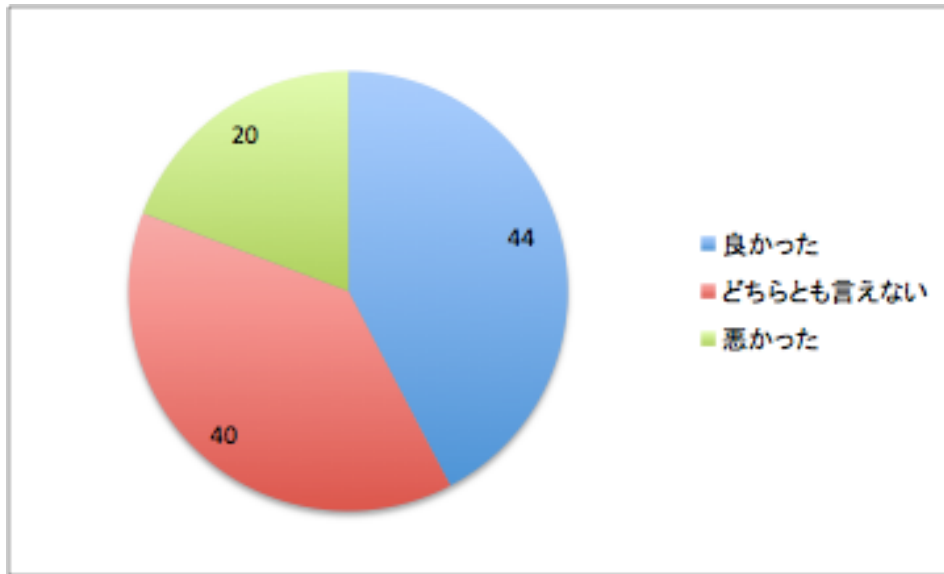
Q3-1_1 理論演習をとった？



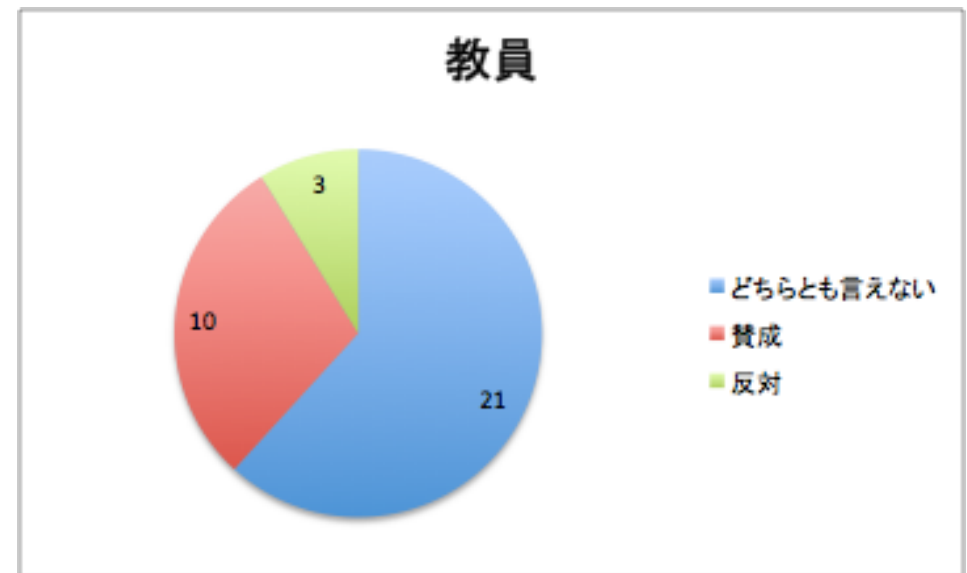
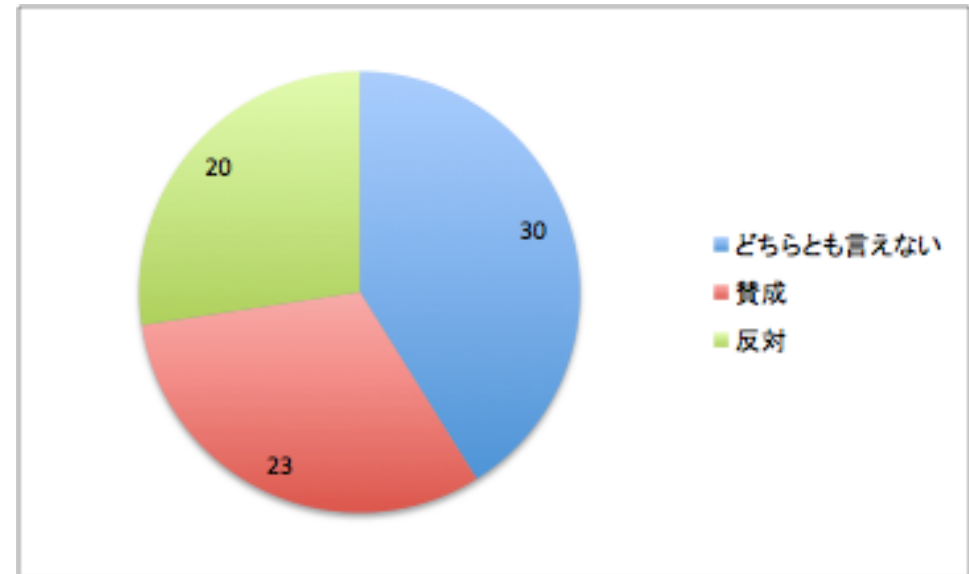
Q3-1_2 * 時間や内容は？



Q3-1_3 講義との連携はよかった？

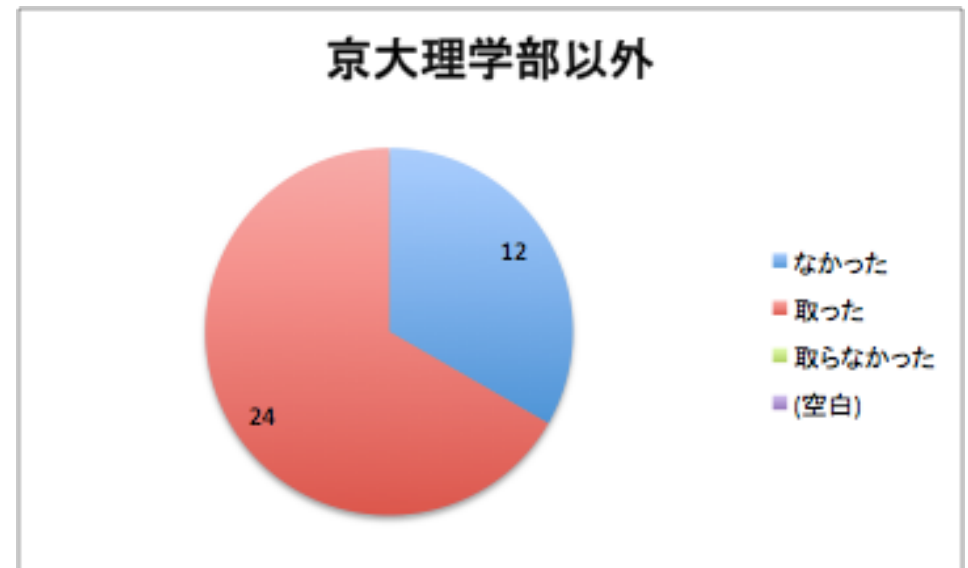
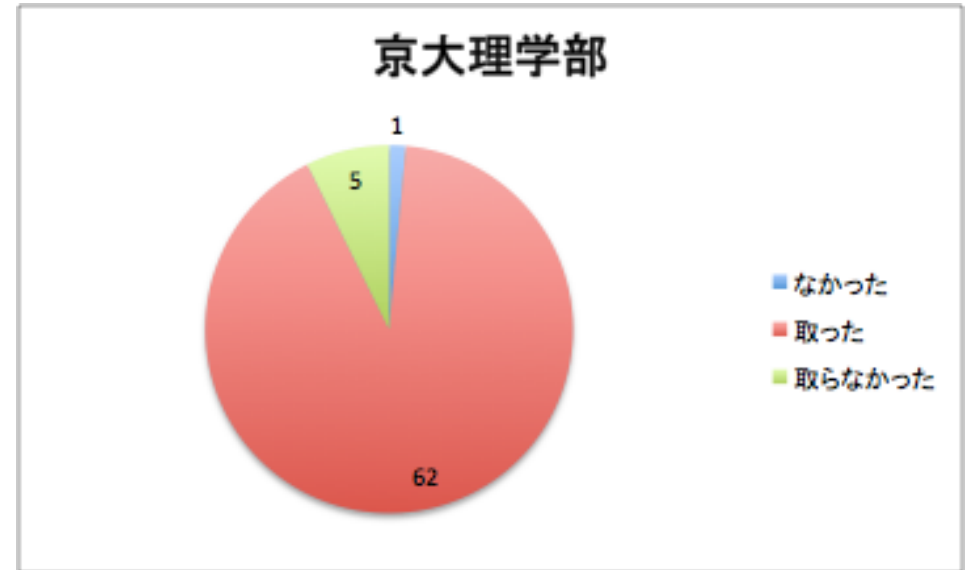
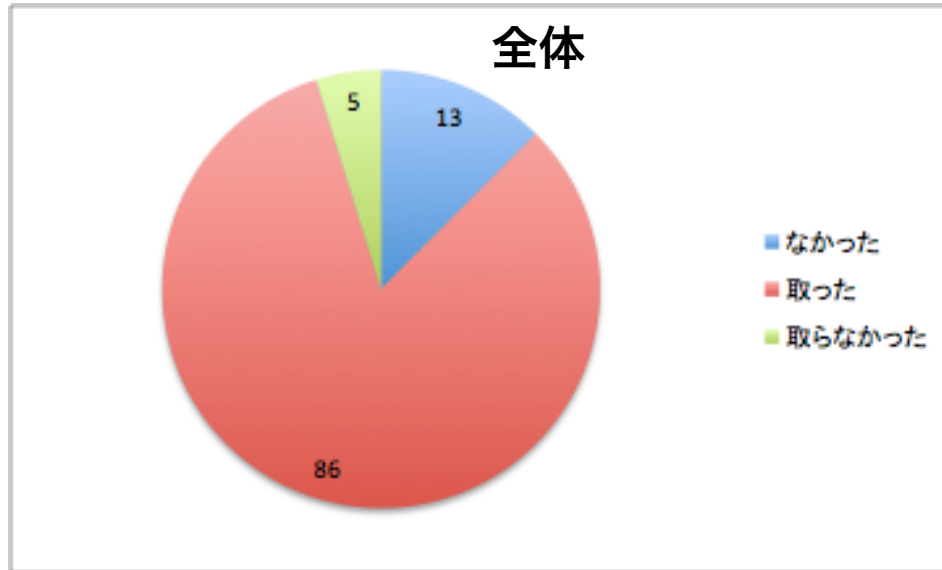


Q3-1_4 * 単位取得に試験を課すべき？

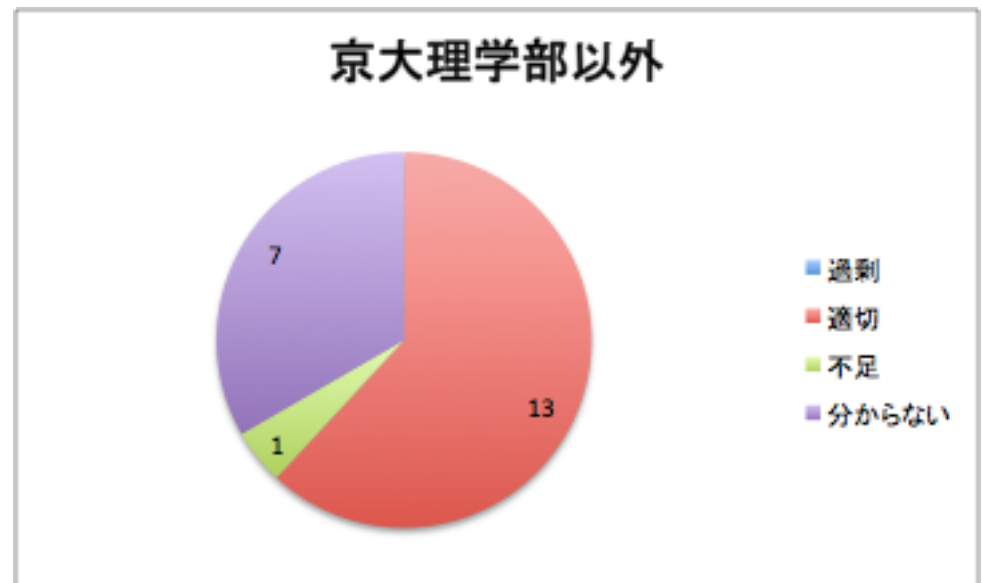
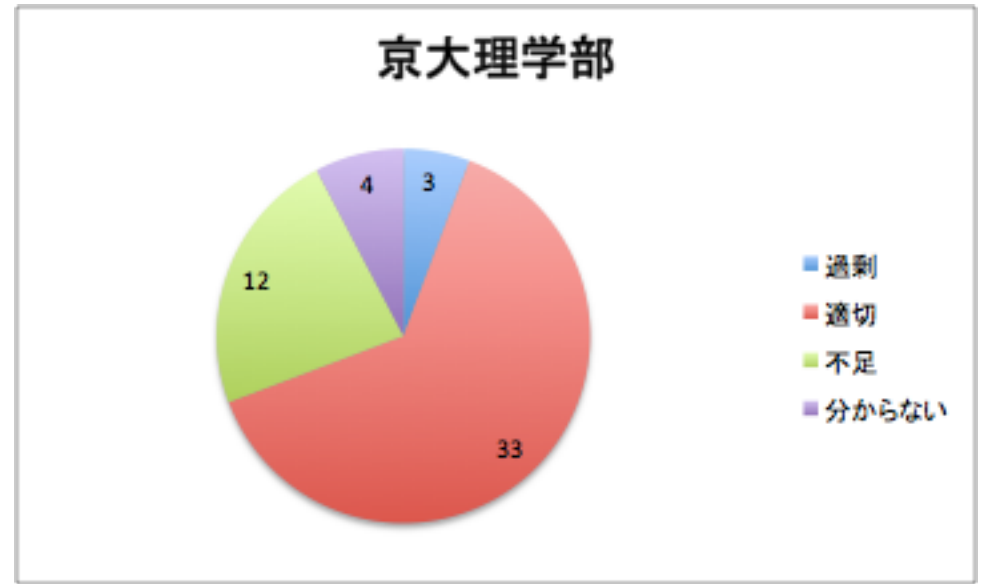
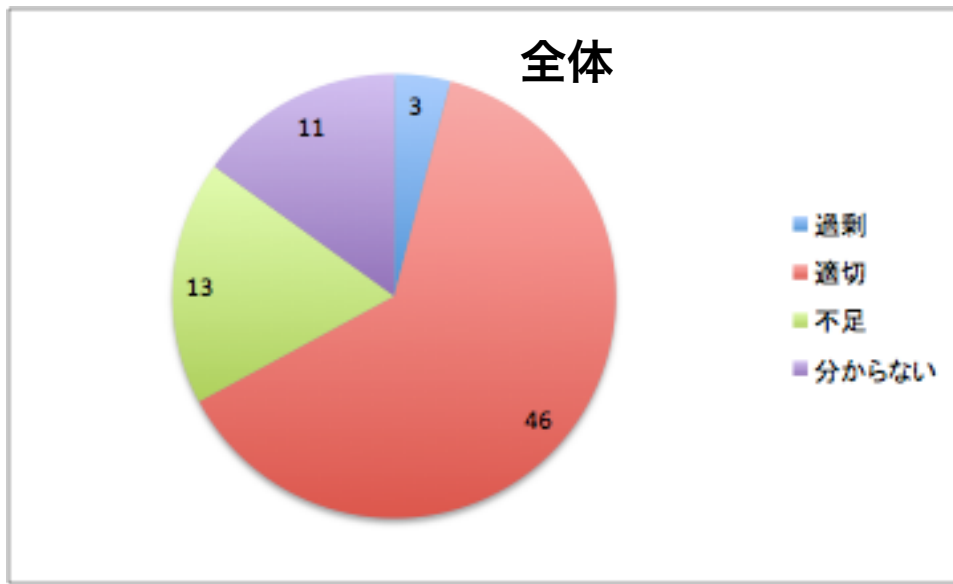


三回生(特に課題演習A/B)の理論ゼミ

Q3-2_1 理論ゼミをとった？

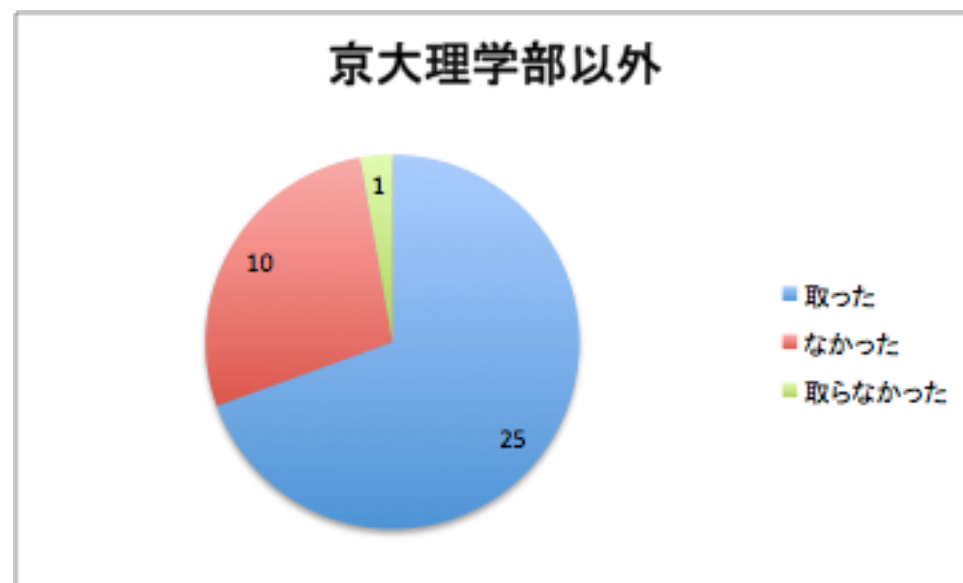
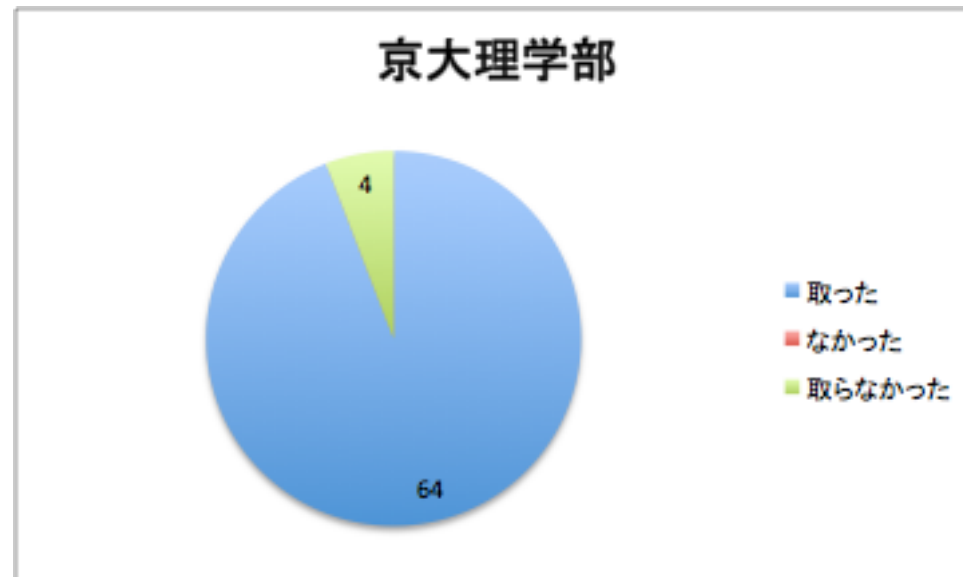
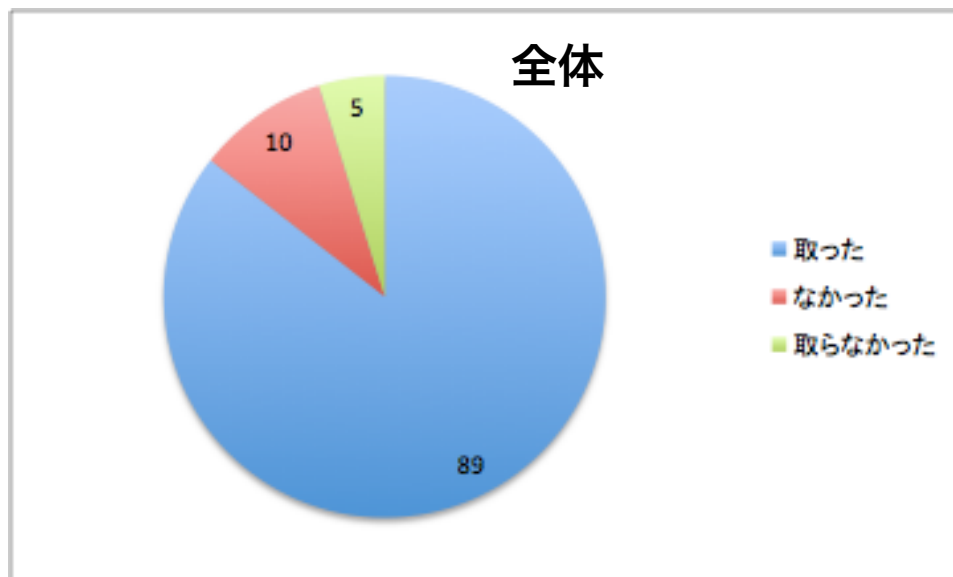


Q3-2_2 * 時間や内容は?

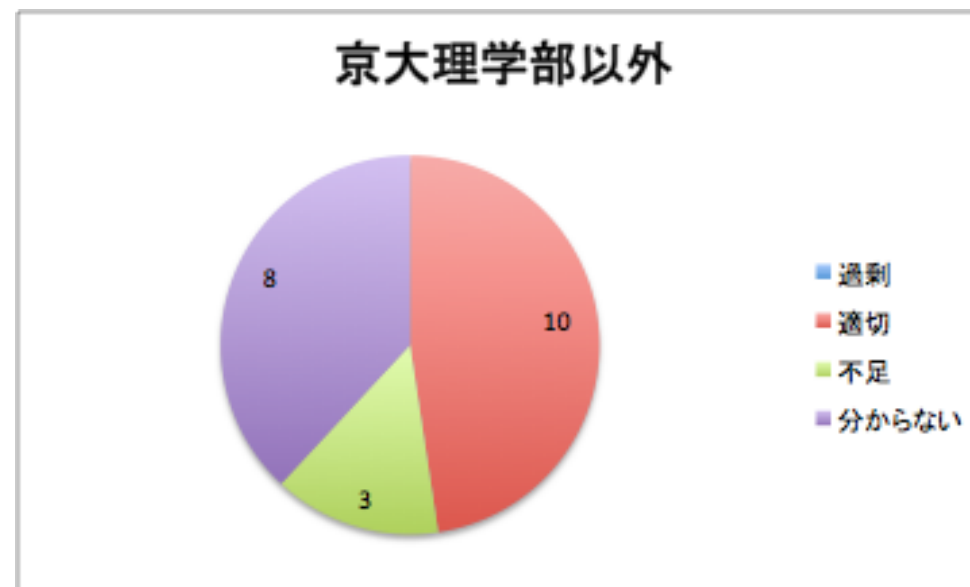
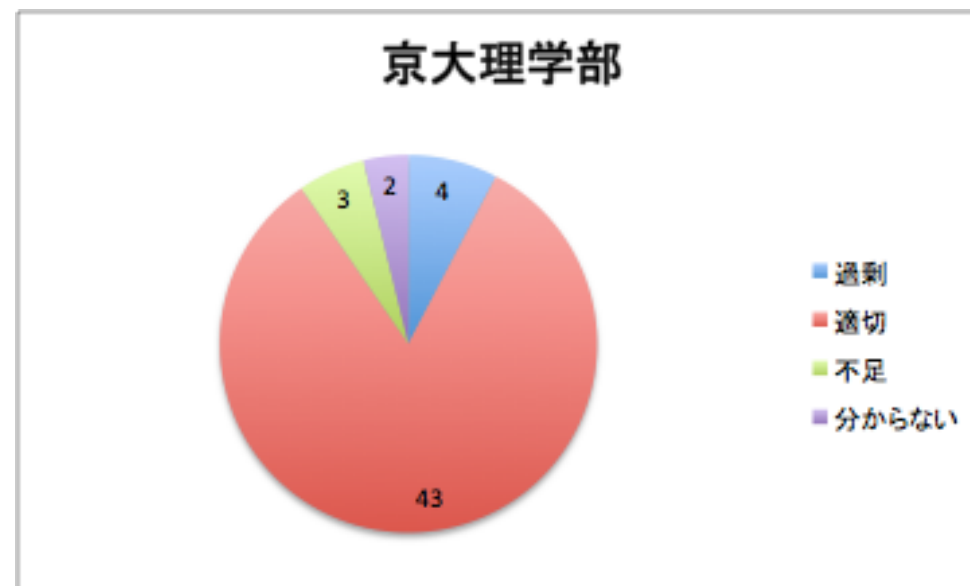
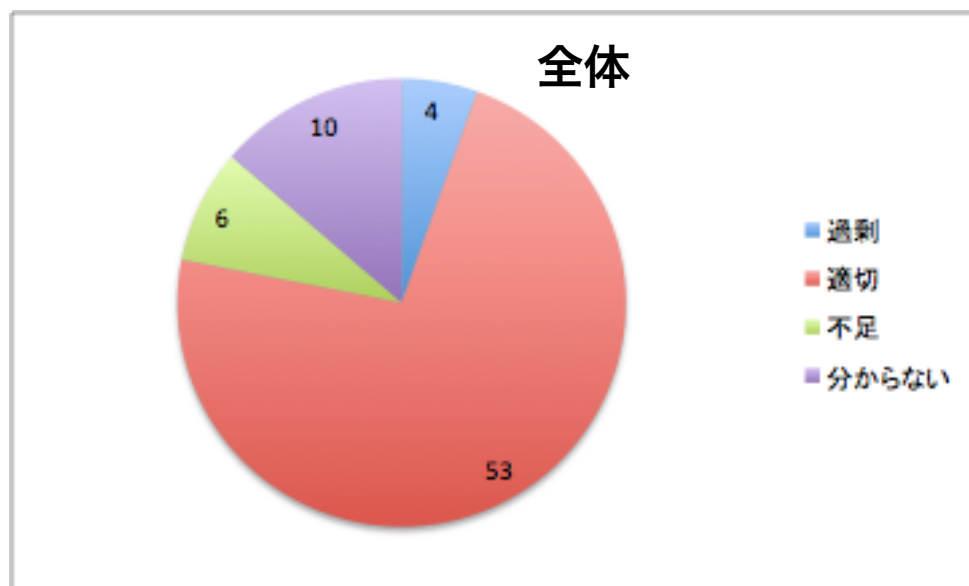


四回生(卒業研究,課題研究P/Q)の理論ゼミ

Q3-3_1 理論ゼミをとった?

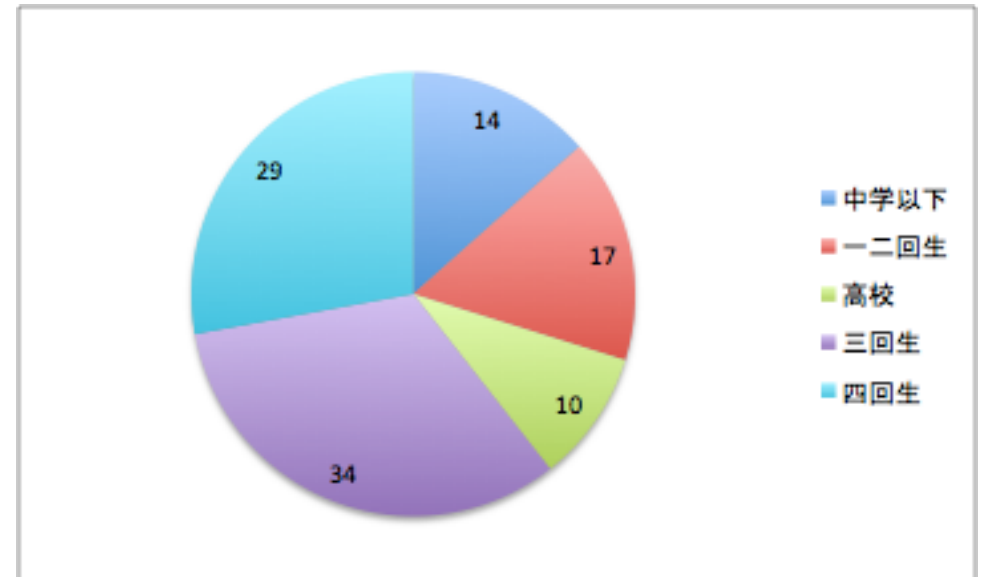
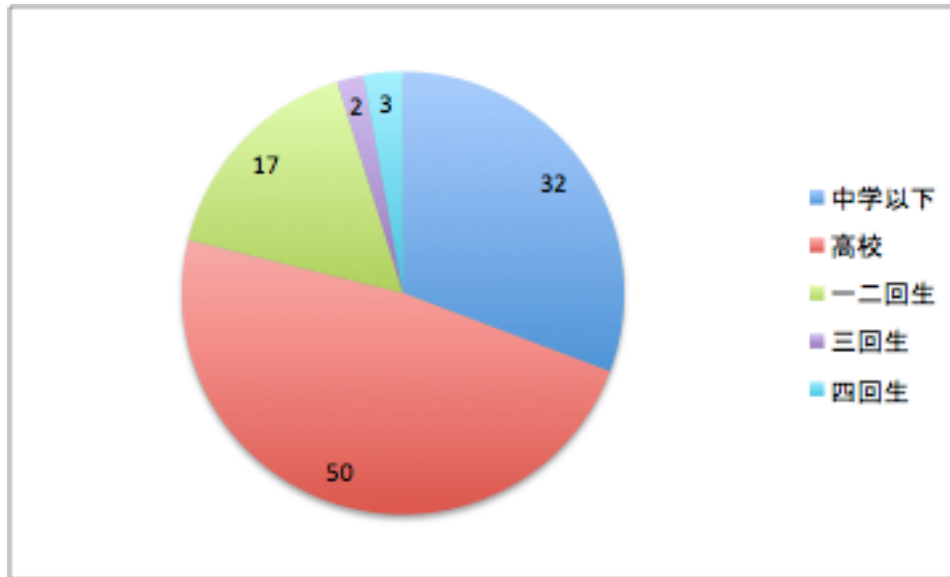


Q3-3_2 * 時間や内容は

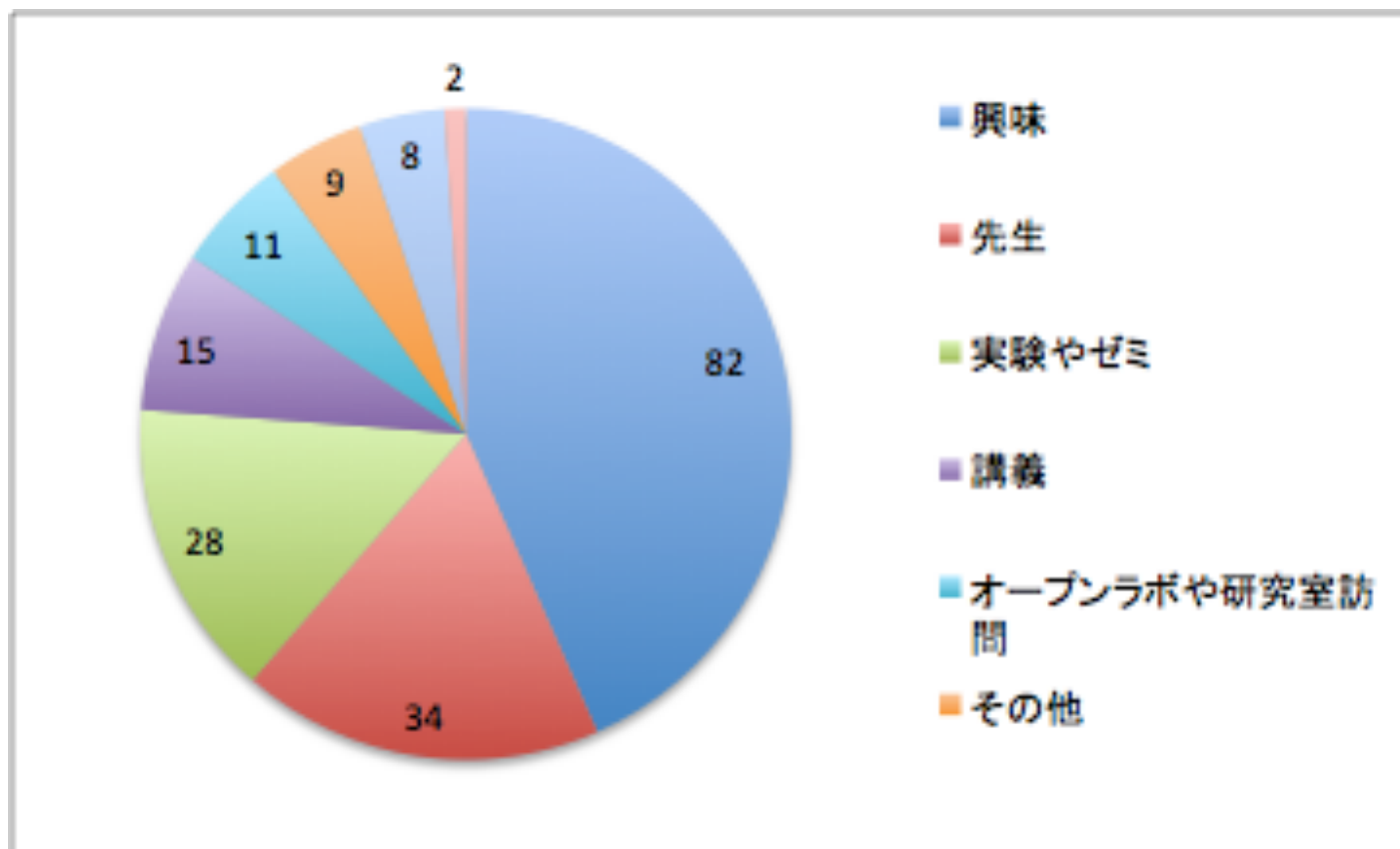


Q4-1 物理に行きたいと思ったのはいつ頃？

Q4-2 分野(物1実験etc)をいつ選んだ？



Q4-3 分野を選択し進学したきっかけは？(複数回答可)



その他

家族の影響

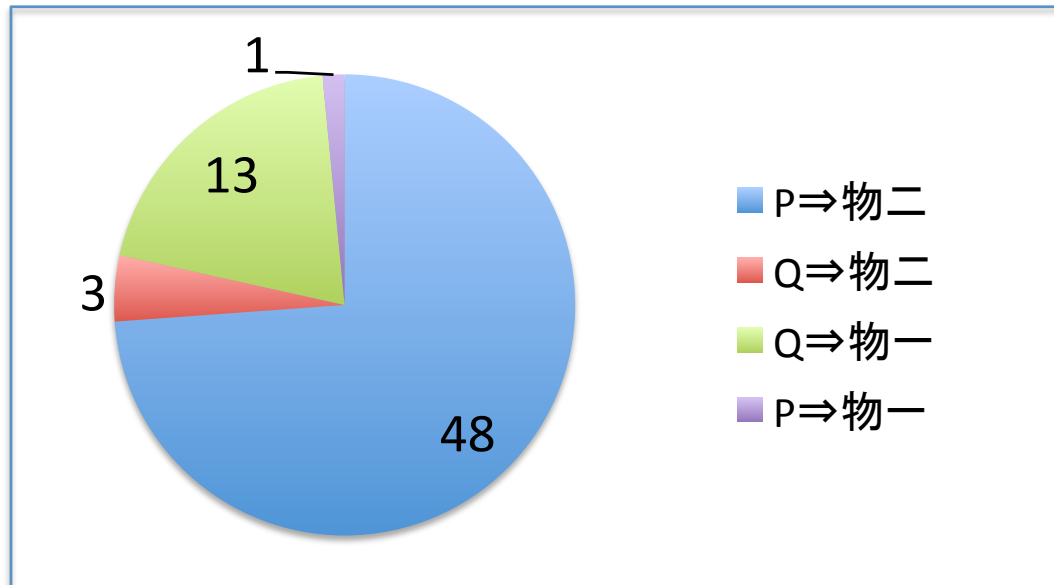
本やテレビの影響

哲学

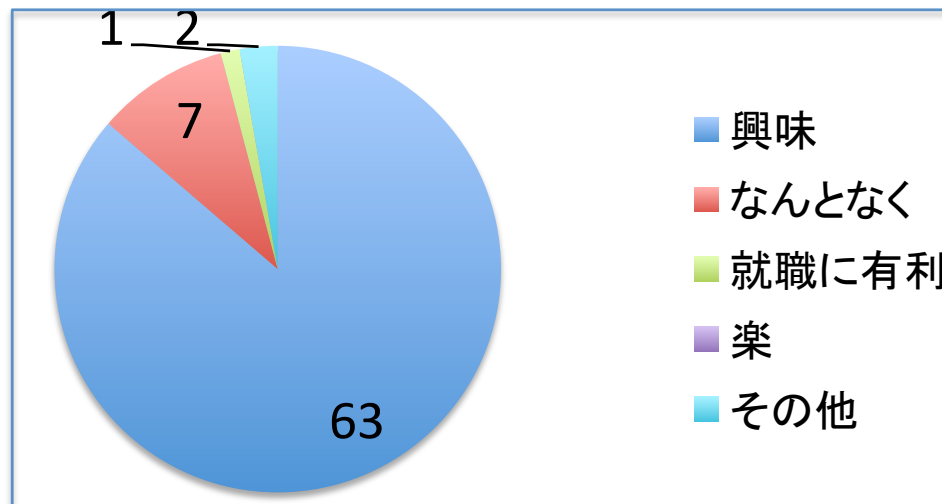
etc..

Q5:京大出身者に聞きました

Q5-1_1: PQどちらを選んだ?



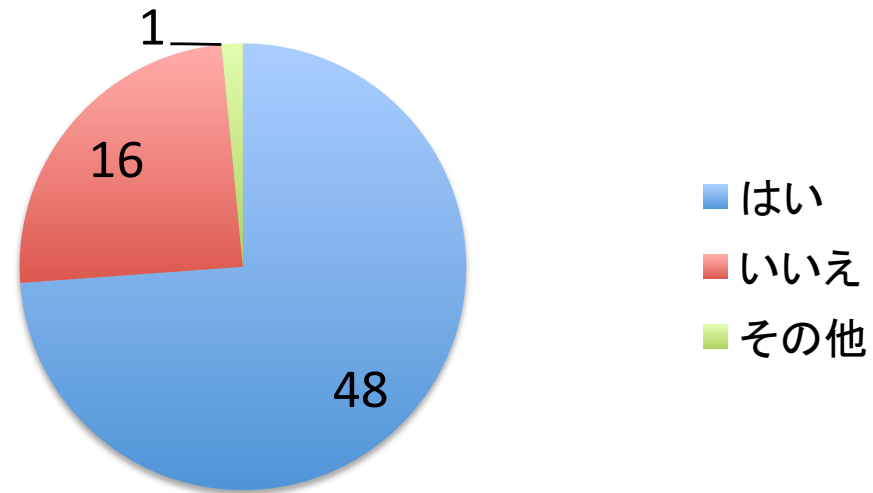
Q5-1_2 : その理由は?



その他として

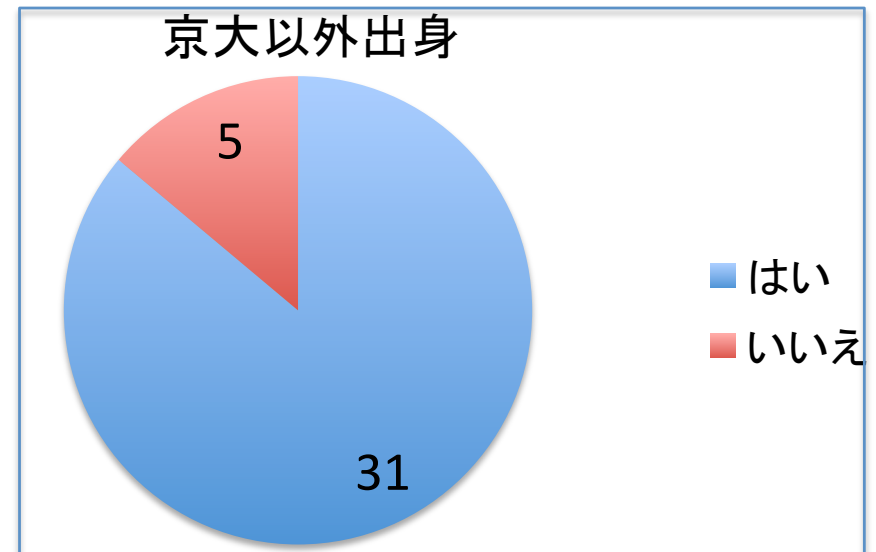
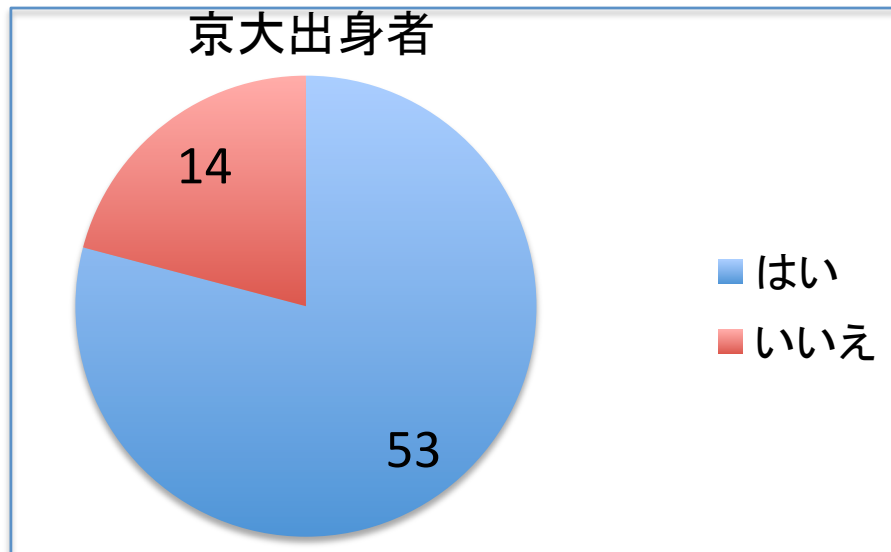
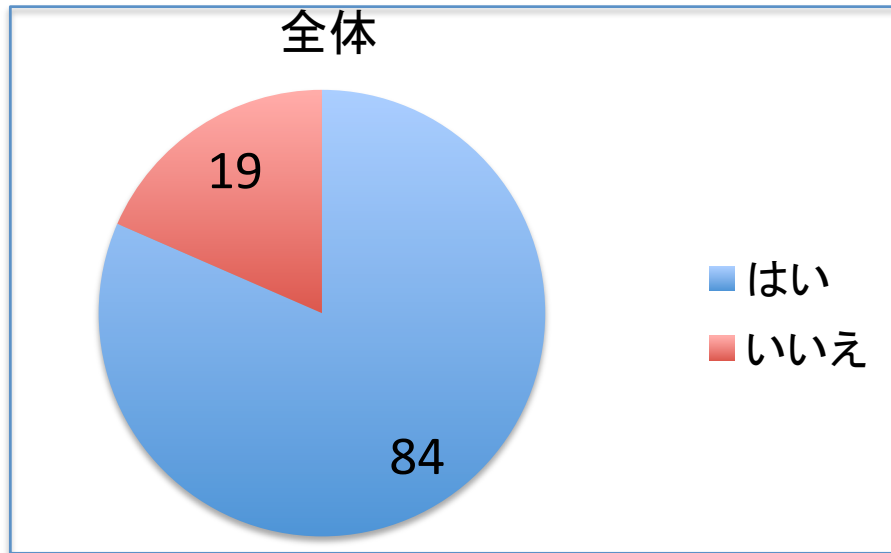
- ・友だちの影響
- ・自分の行きたい研究室の教官が担当するゼミだったから。

Q5-2 : PQ選択にABは役にたったか?



その他がよくわからないが、3/4ぐらいの人はABが役立ったようだ。

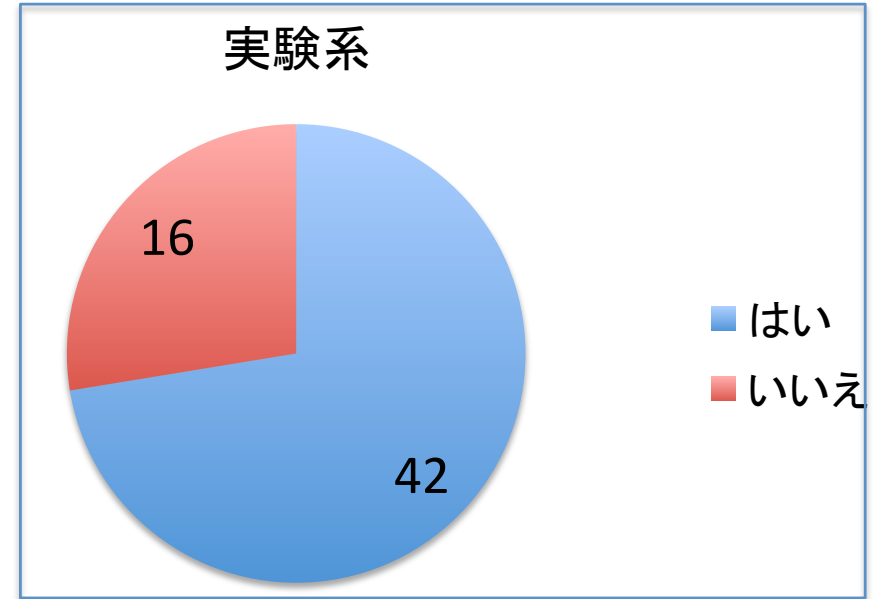
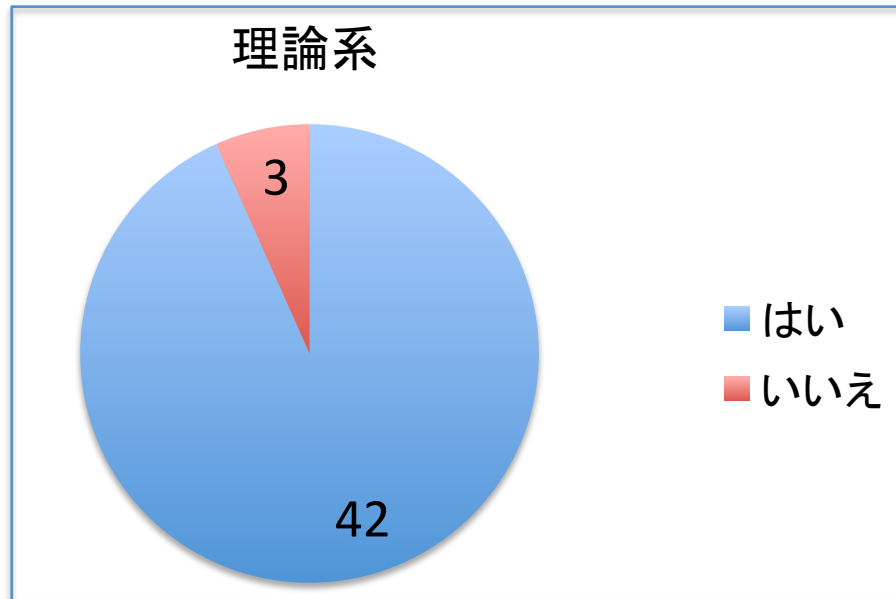
Q6-1 : 自主ゼミをしたことがある?



京大出身者と他大学出身者との間に、それほど差が感じられないのが現状。

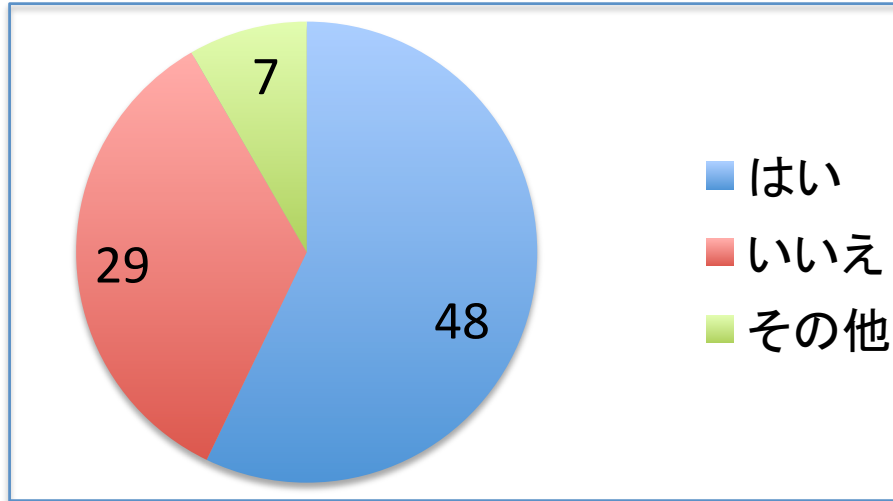
Q6-1 : 自主ゼミをしたことがある?

理論と実験に分けてみる。



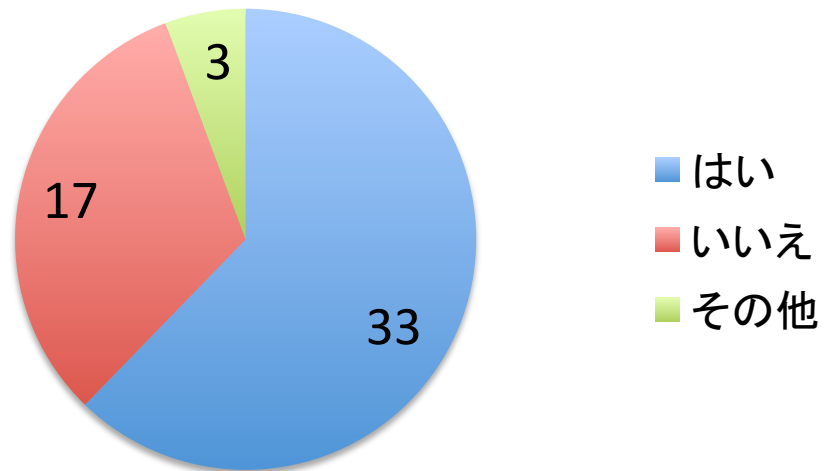
やはり、理論の方が自主ゼミをやっている割合が多いようだ。

Q6-2: 自主ゼミをしたことがある人は、目標を達成した?

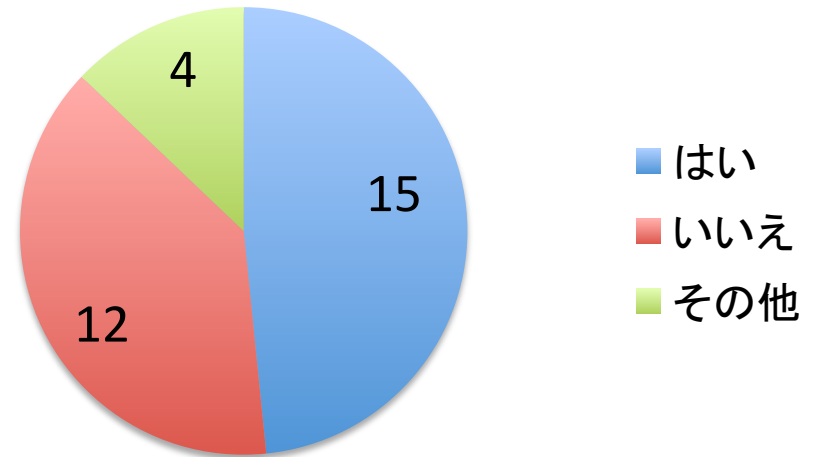


その他がよくわからないが、
半分くらいは挫折するようだ

京大出身者

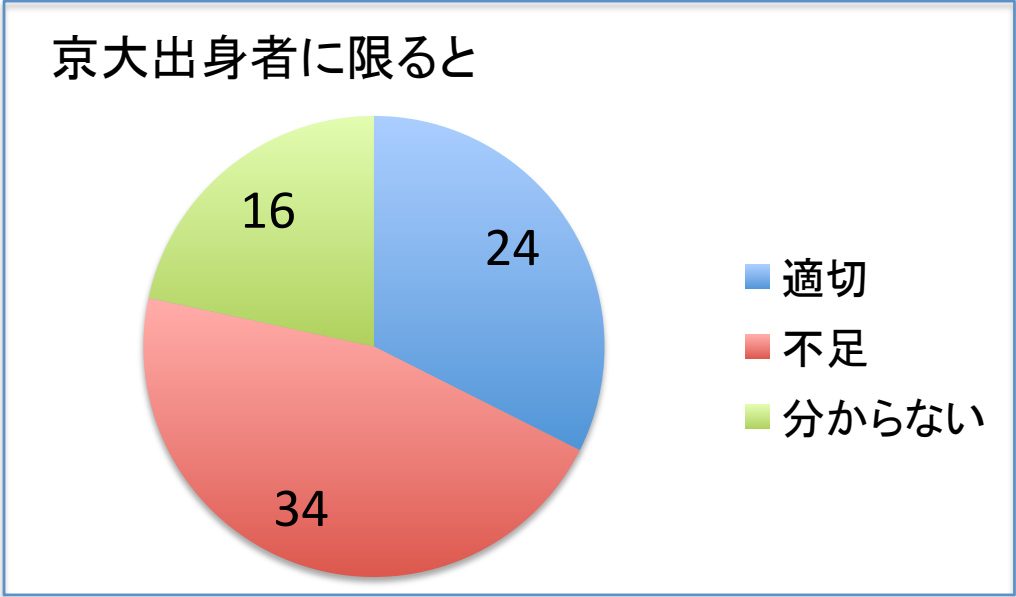
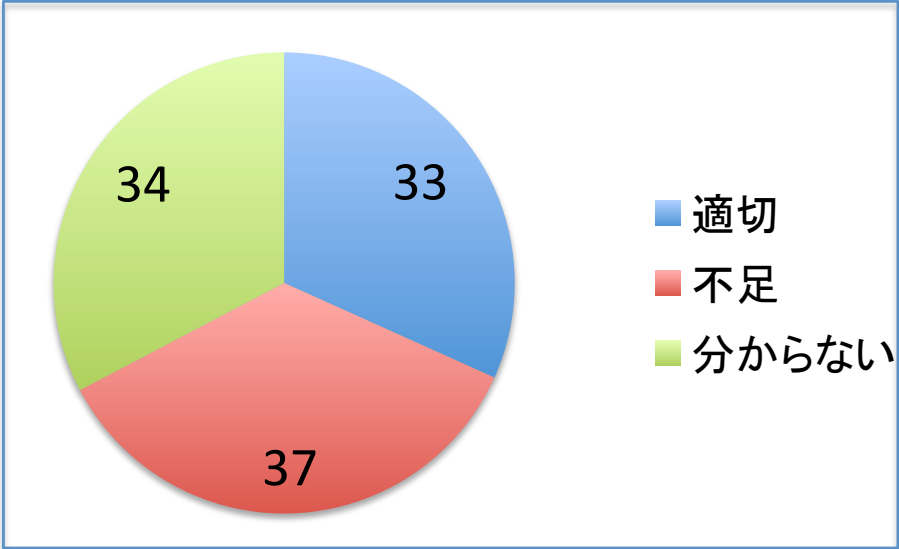


京大以外出身者



京大出身者の方が最後までやり遂げる人が多いようだ。この辺りが京大らしさ?

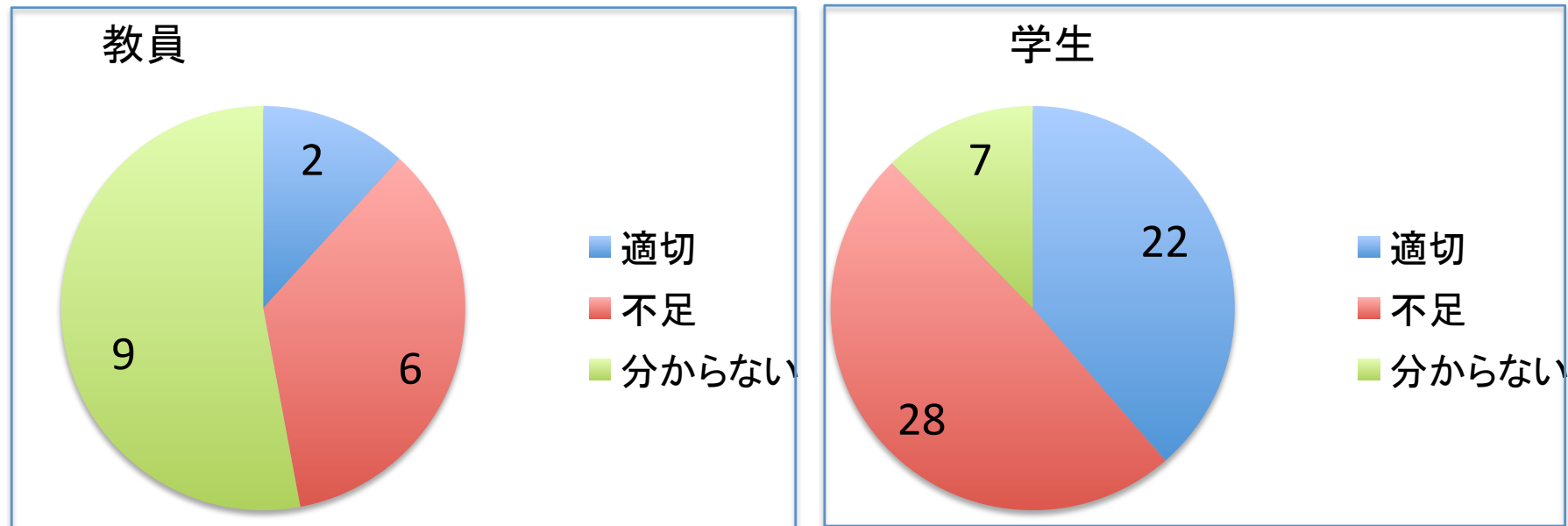
Q7-1 (Q7-2もほぼ同じようなデータ) : 英語教育は十分?



そりゃー、他大学出身者は
“わからない”と答えるだろう。
京大生は不足気味だと
思っているようだ。

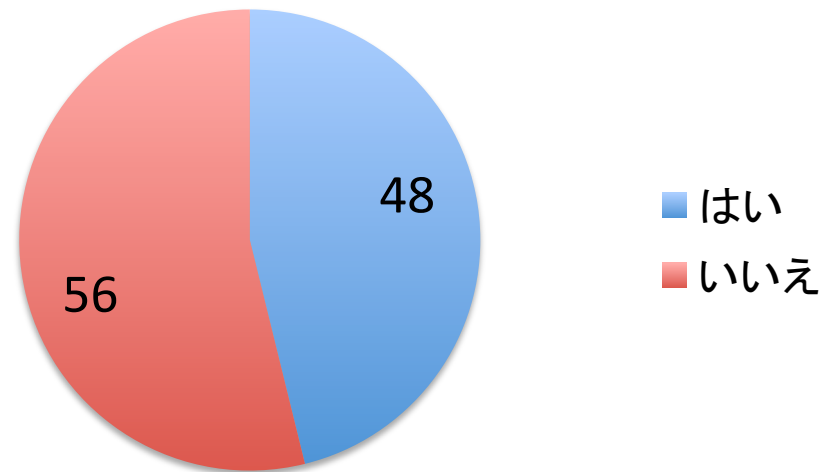
Q7-1 (Q7-2もほぼ同じようなデータ) : 英語教育は十分?

京大のみ、教員と学生の比較



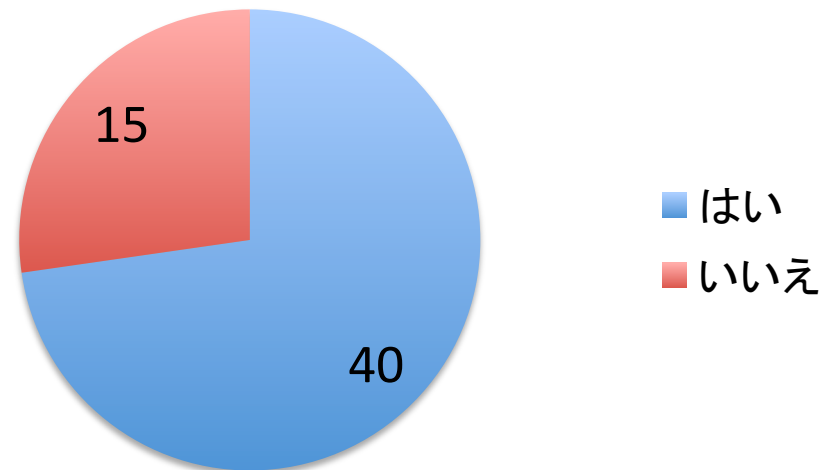
学生は不足と感じているようだ。

Q8-1_1 : 必修科目はあった?



いいえ、は0次近似京大出身者であろう。
だいたい半々のようだ。

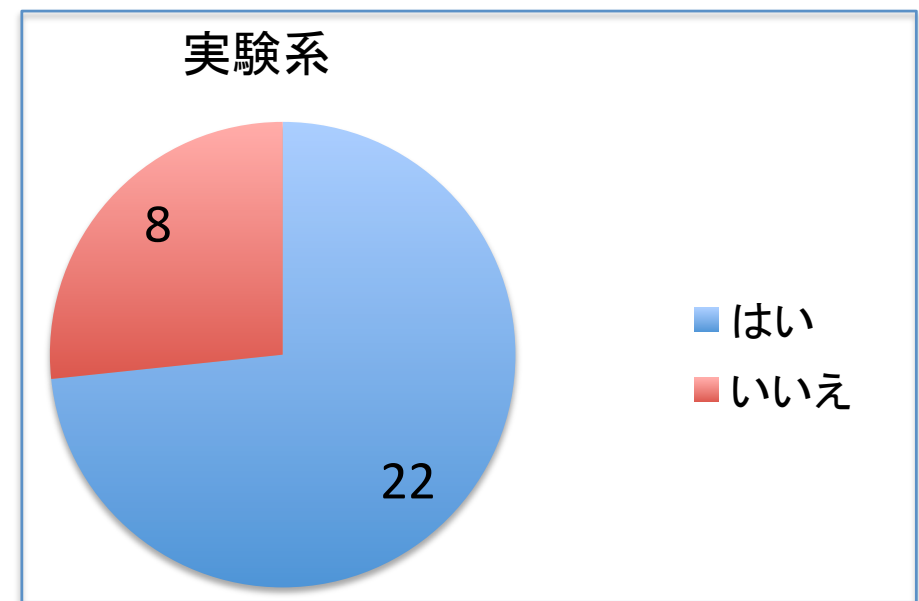
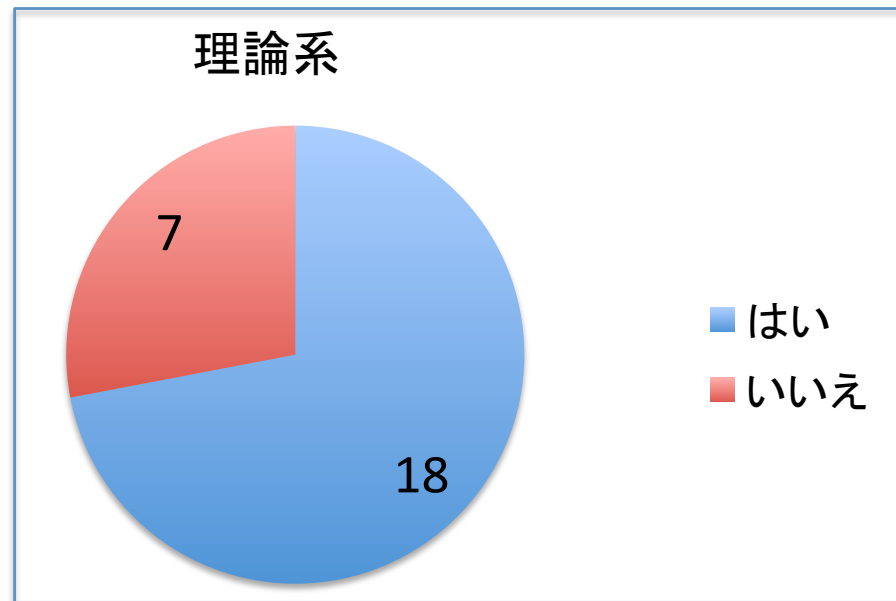
Q8-1_2 : 必修科目がなかった人、基幹科目はとった?



「必修科目でなくても、基幹科目はしっかり取っている」と見るべきか、
「15人も取っていない人がいる」と見るべきか?

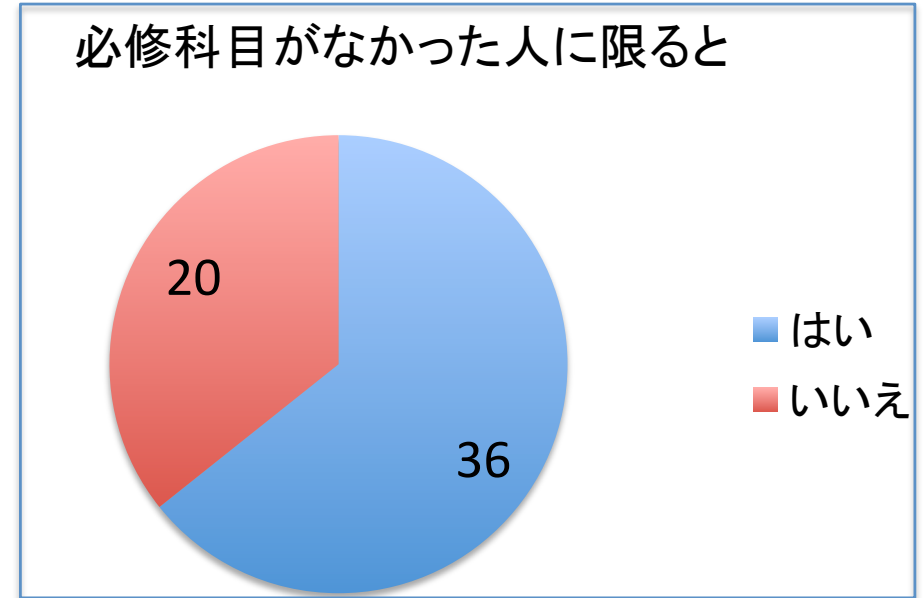
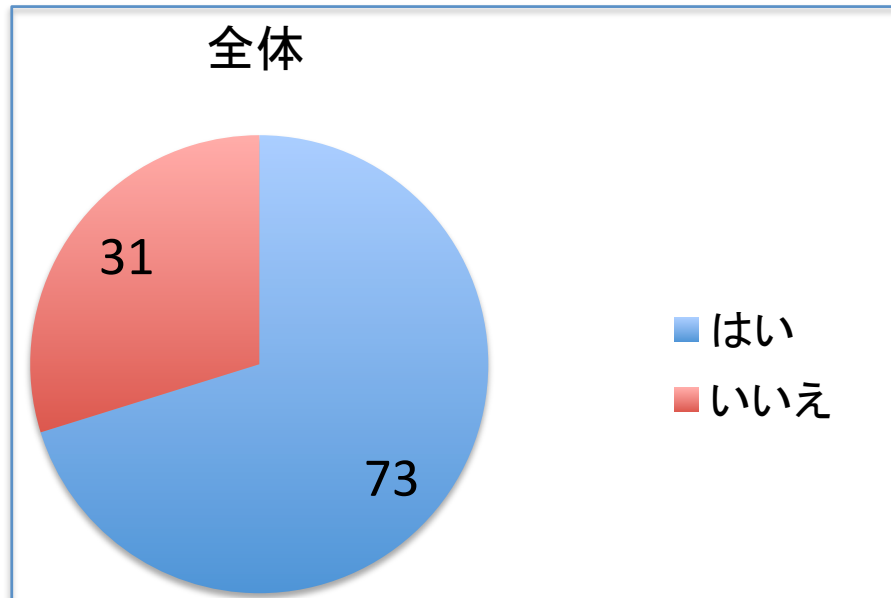
Q8-1_2 : 必修科目がなかった人、基幹科目はとった?

理論と実験で比較してみる。



あまり差は感じられないかな。

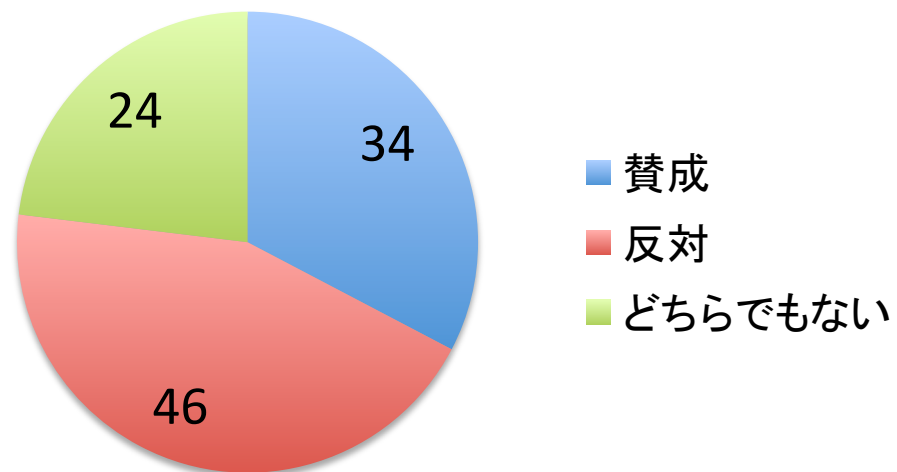
Q8-2 : 物理以外にも色々とった?



物理以外の科目をとることに関して、必修があろうかなかろうか、あまり差はない感じがする。

はい、と答えた人の割合が、右の方が若干少ない。
ということは...

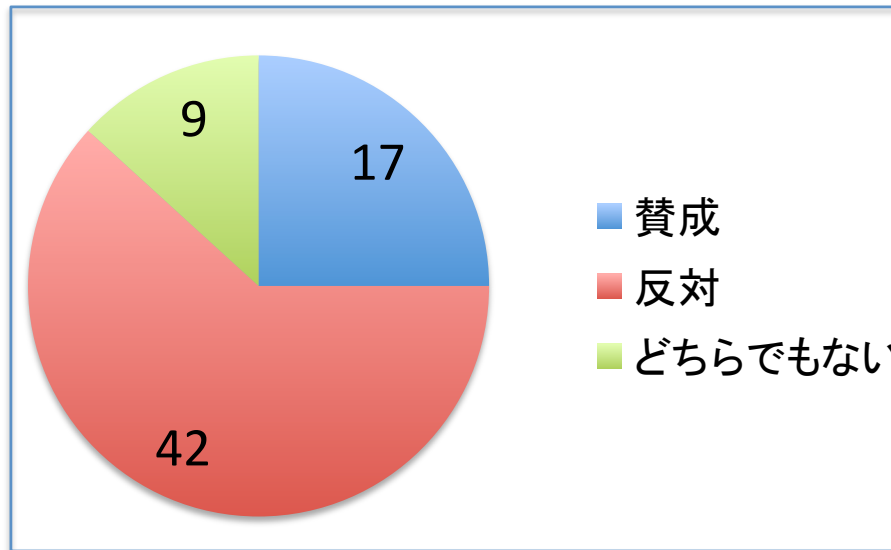
Q8-3_1 : 学科制に賛成反対?



1/3ぐらいが賛成で、3/7ぐらいが反対のようだ。

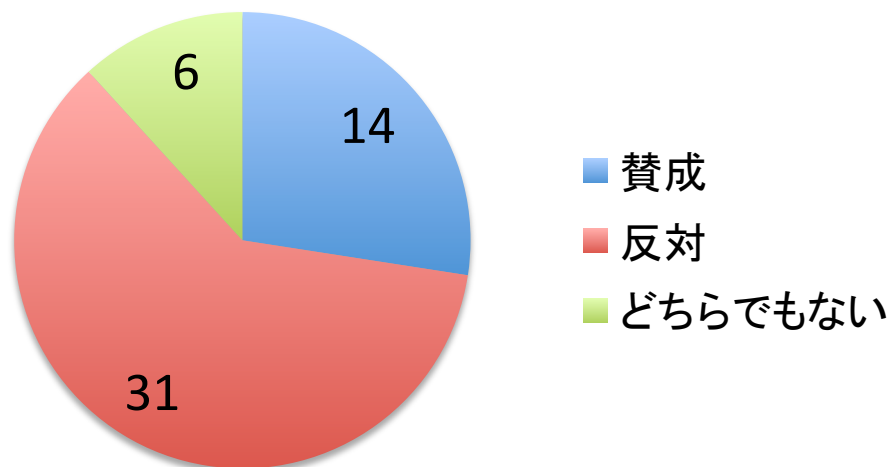
Q8-3_1 : 学科制に賛成反対?

京大出身者に限ってみると。

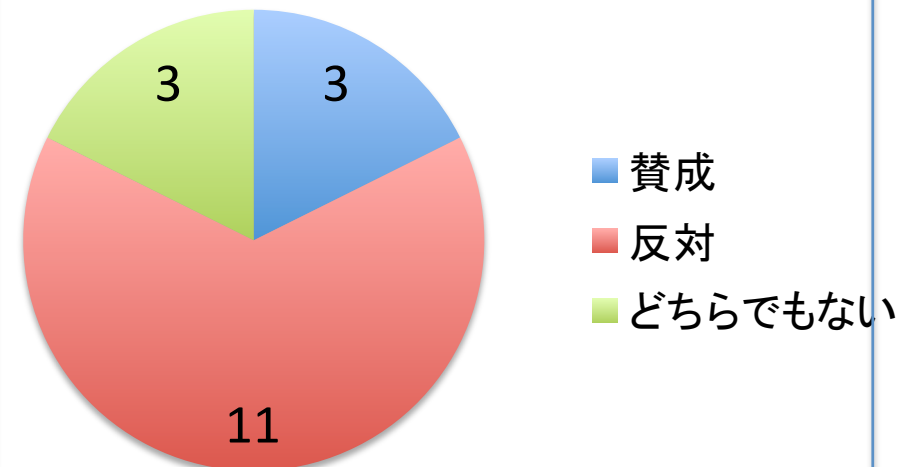


やはり、反対が大多数。
1/4ぐらいが賛成で
想像以上に賛成、というのが印象。

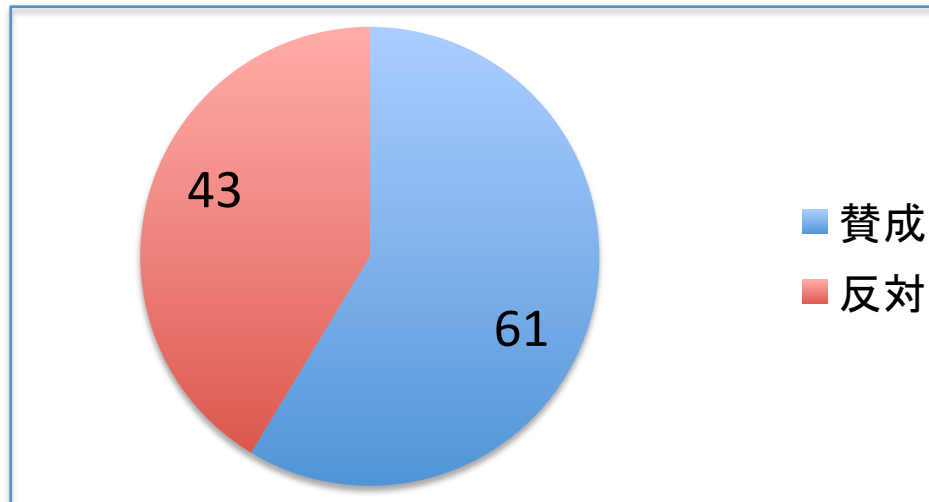
京大出身かつ院生



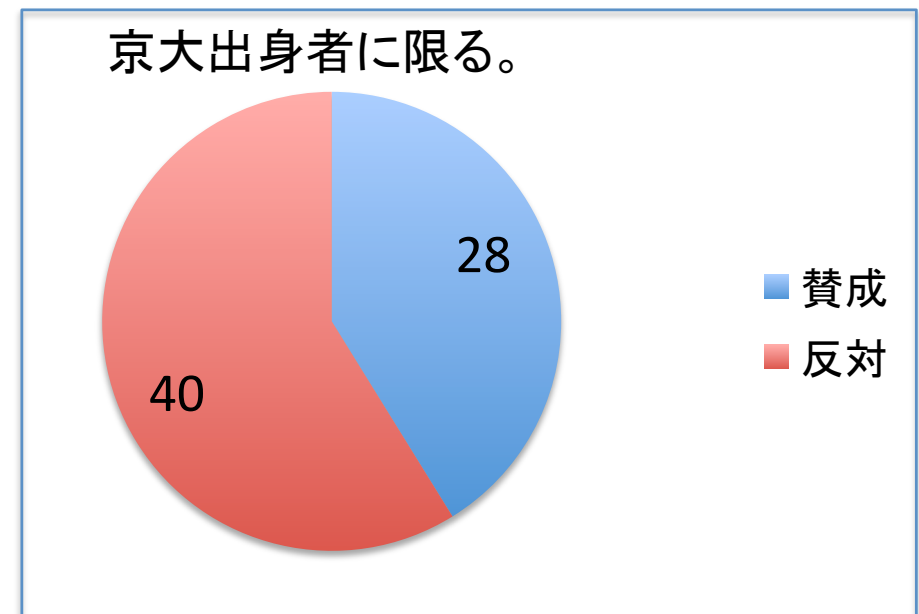
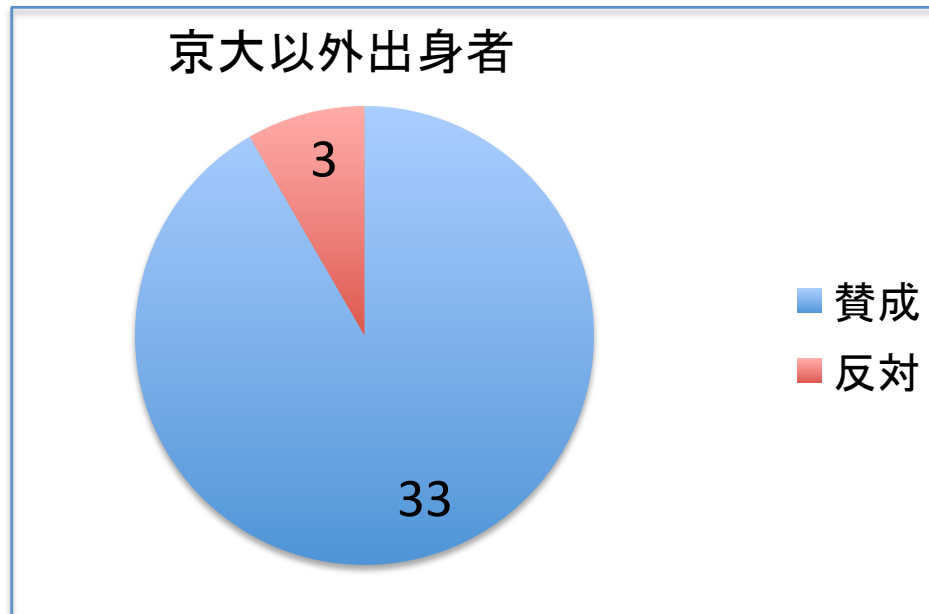
京大出身かつ教員に限ると



Q8-3_2 : 必修科目に賛成反対?



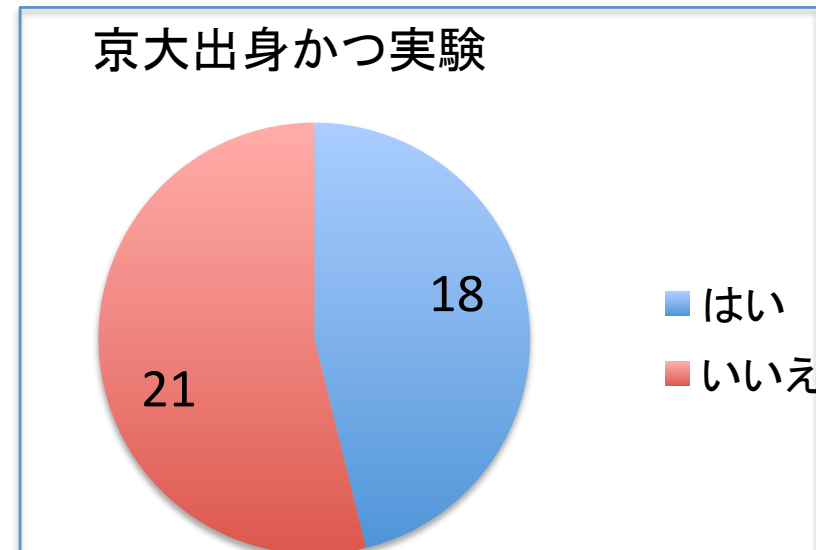
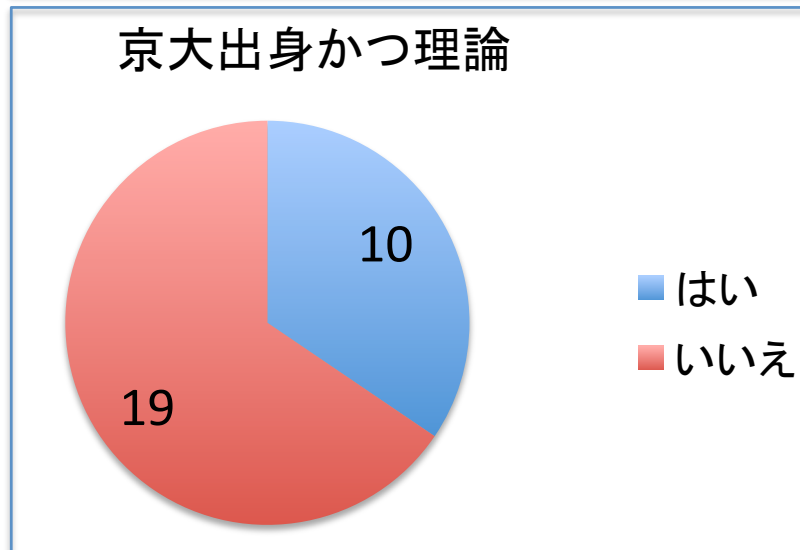
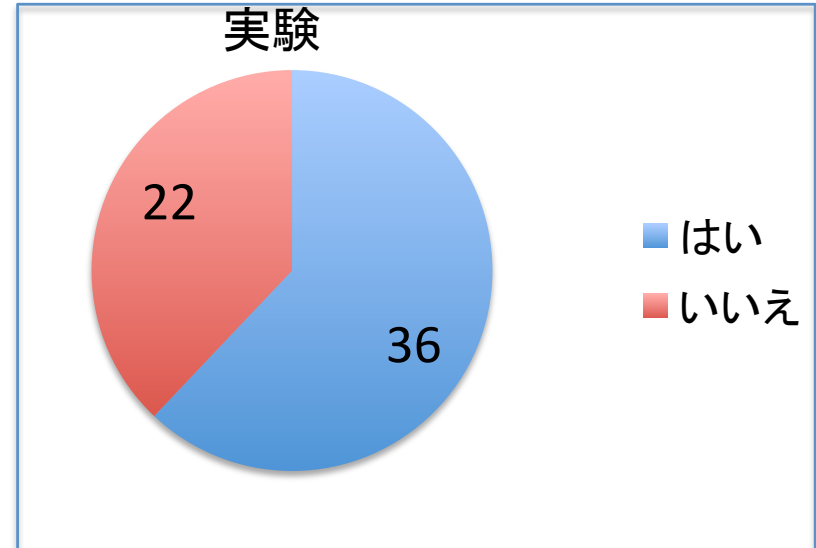
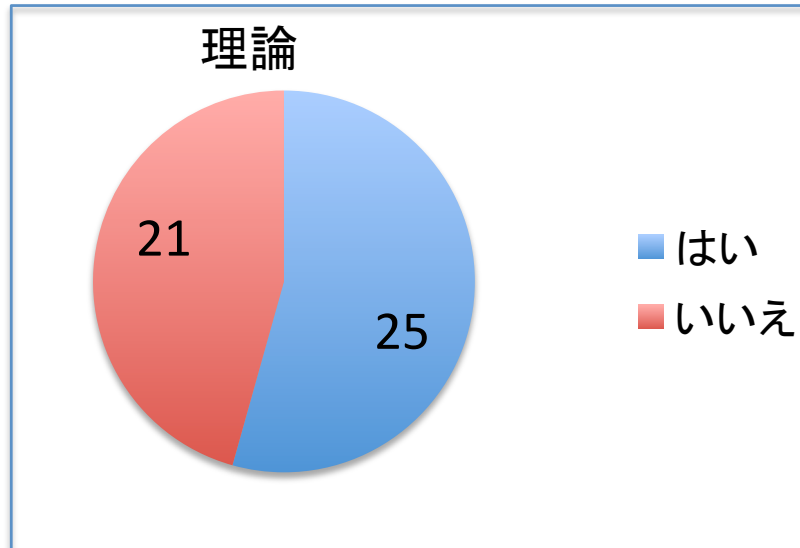
全体としては賛成が多い。



やはり、京大出身者は必修には反対のようだ。
40%ぐらいが賛成派、と結構多いのも事実。

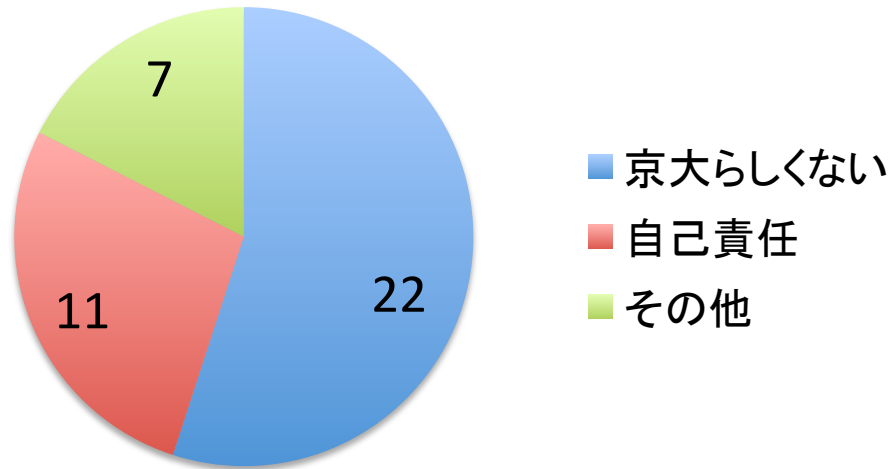
Q8-3_2 : 必修科目に賛成反対?

理論／実験に分けてみると



どちらかというと、実験系の方が必修科目導入に賛成のようだ。
京大出身かつ実験系は半分くらい賛成派。

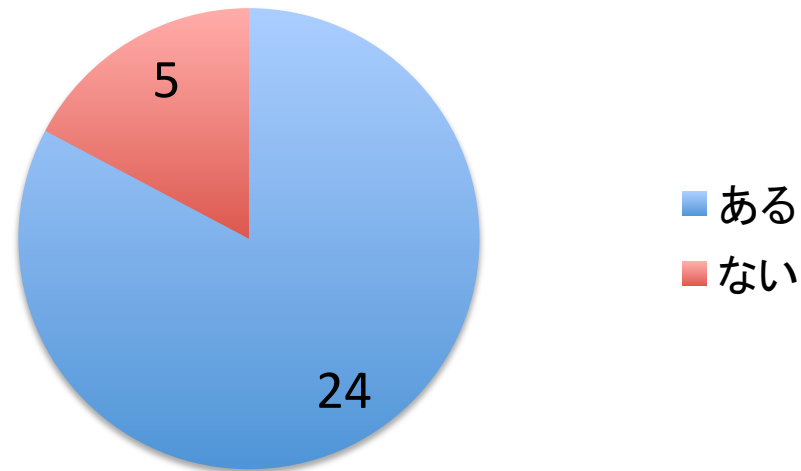
Q8-3_3 : 反対の人はなんで?



その他の意見として

- ・ 大学に入学した時は、生物物理をやるつもりだったが、3回生の頃に物理に志望を変えた。学科制や必修があると今の自分はたぶん存在しなかった。
- ・ 物理以外の科目がとりにくくなるから。
学部時代は好き勝手に勉強できたほうが、学生に多様性があると思う。
- ・ 卒業研究課目ごとに指定する(強く推奨する)程度が望ましい。
- ・ 京大の自由の学風が著しく損なわれる上、
自学自習が実践できれば必修などの制度を設ける必要が全くない。
現行の教育体制に自学自習のサポートは必要だとは思いますが、
学問をやるものが義務に駆られて勉学をするというのが理解できない。

Q8-4 : 教員に聞きます。必修科目に対して、不可を出す覚悟はある？



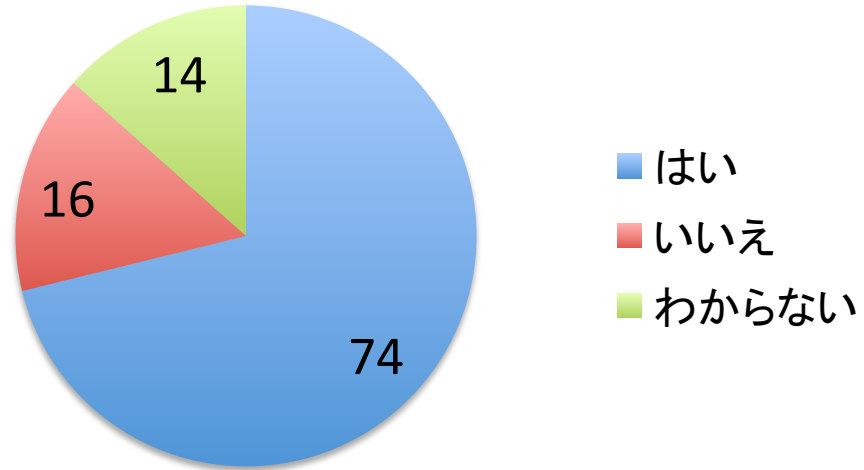
「ある」人の意見

- ・ 容赦なく不可を出します。
- ・ 必修科目であろうがなかろうが判断する際には相応の覚悟を持って行っている。試験のみならず、レポートや必要なら出席状況などを見るなど、きめ細かく対応することで適切に判断できると思うし、その覚悟が無ければ、授業を持つべきではなく、教員たる資格無し。

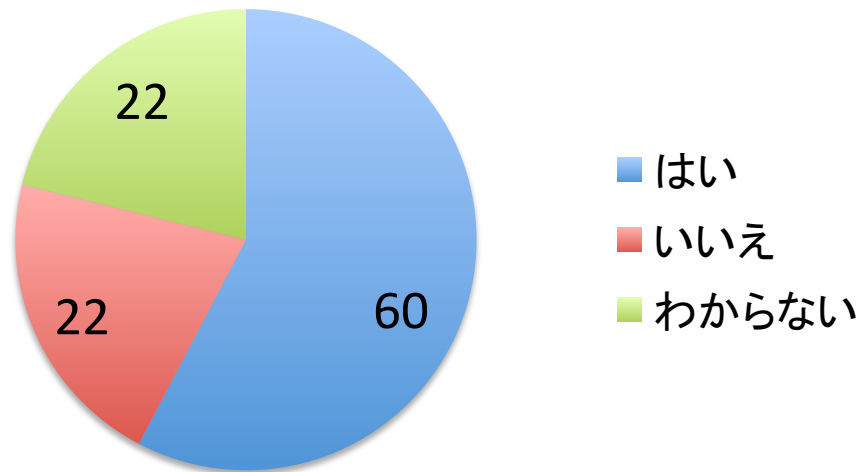
「ない」人の意見

- ・ ある割合以上の「品質保証」をするには、全体のレベルを下げてきめ細かい指導（少人数講義、講義と一体化した演習など）が必要。そのためには教員を増員し、それぞれに複数のTAをつける必要がある。

Q9-1 : 講義のレベルは学年に合っていた?



Q9-2 : 講義の質は期待したもの?



Q10 (一部のみ)

- 学生に接した感覚では、以前に比べて学生が教養部2年間で教育されていない、訓練されていない、との感じを持つ。教養・基礎教育が破綻しているので、学部教育が有効になっていないのではないかと？
つまり、レベルを上げるには学部教育だけいじっても有効ではない。
教養2年でどんな(ひどい)教育がなされているか調査する必要があるように思う。
- 3回生、4回生の講義科目を見たときに、物1(物性)関係の専門科目は3回生にいくつかあるが、物2(素核宇宙)関係の講義はほとんど3回生にはないですね。
4回生になると、ほぼ半々といった感じですが、この辺(特に3回生の専門科目)の数とかも、課題研究選択には効いてくるかもしれませんね。
- 2回生時にテキスト形式の実験があれば、3回生時は今のままだもよいかもしれない。
現状学生への研究室情報がほぼ伝わっていない。
- 必修課目化するのであれば教員は必修に値する授業をすべき。アンケート等を実施して評価の低い講師は交代するようなシステムを設けた方がよいと思う。
- 「どういう人材を育成・輩出したいのか」というコンセプトが明確になって、はじめて、それに基づいた学部教育の方向性が定まるものと思います。

- 大切なのは教育ではなく、学生のやる気だと思います。(中略)
ここで言っている改善というものが、学生のやる気や興味を引き出すものであるのなら、当然賛成します。しかし、ただ単に必修化するだけで、つまらなかったり、教官が何を言っているのか分からないような講義に対するメス入れでないのなら、やるだけ無駄な気がします。
- 明確な学科に分けないことにどのようなメリットがあるのか、今一つ良くわからない
- 一、二回生の般教の理学系講義が糞つまらない。理学部に進んでよかったのかと自問自答するレベル。三回生になって専門の講義をうけて、そーそーこういうのがしたかったのだ、と思った。
一、二回生のうちからもうちょっとちゃんとした理学部の先生の講義を受けたかった、と思う。他学部の先生の講義つまらない。
- 基幹講義の入口でコケてそのままになっている学生が多くみられる。
今の自由なシステムはそれでよいのであるが、同時にコケた人に、形を変えた再チャレンジの機会を与えるなどの工夫も欲しい。
特に量子力学には昔やってたような2種類のコースがほしい
- 学生の意識と教員の意識の差を感じるが多々あります。システムを改革する際は、そこに留意をお願いします。

- ・学部教育の改善は教員の教育への取り組みの態度にかかっていると思う。
皆さん良い講義や演習をやっておられると思うが、忙しすぎて時間が十分割けていず、その熱意があまり学生に伝わっていないのでは？
- ・必修科目を設定したほうが大多数の学生にとって親切であると思う。
上位の学生にとっては関係ないという議論も聞くが、中上位層をしっかりと伸ばさないと、本当のトップも伸びてこない。一般的に、京大では基礎を固めずに表面的な勉強だけ進めて難しいことをやりたがる学生が多いように思う。
当然押さえておかなければならない"物理ミニマム"に対する共通認識が希薄なためであると思われる。京大の自由な学風と必修科目の導入は何ら矛盾するものではない。
必修科目の内容をしっかりと押さえた上で安心して自由な勉強・研究をするほうが、健全なやり方であるし、得られるものも多いはずである。
- ・京大は緩やかな専門化を打ち出しているが、正直言って3年から専門科目をに取り組むという体制では遅すぎるのではないかと思う。そこまで言ってしまうと、高校物理との整合性も出てくるとは思うが、問題は残っていると思う。3回生になると、実験と理論演習で明らかに忙しくなるので、むしろ2回生までの授業で基礎を身に付けると前倒しを考えるべきではないか。その意味では、学部当時にはなかった「大学生のための物理」が新設されたことや、学部レベルの内容で理解できることであれば、「現代化学セミナー」のように論文を読んでみるということも有効かもしれない。